



INFORME DE  
EVALUACIÓN DE LA  
DOCENCIA EN EL  
CONTEXTO DE LA  
PANDEMIA POR LA  
COVID-19

COORDINACIÓN DE UNIVERSIDAD ABIERTA,  
INNOVACIÓN EDUCATIVA Y EDUCACIÓN A DISTANCIA  
Dr. Melchor Sánchez Mendiola

DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN EDUCATIVA  
Dr. Adrián Martínez González

SUBDIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE PROCESOS  
Y PROGRAMAS ACADÉMICOS  
Mtra. Laura Elena Rojo Chávez

UNIDAD DE SISTEMAS PARA LA EVALUACIÓN  
EDUCATIVA  
Ing. Milton Arturo García Lima

Elaboración del informe: Mtra. Miriam E. Iñiguez Galindo

Análisis estadístico: Lic. Héctor Lee García

Administración del sistema: Ing. Eduardo Hernández Vázquez

México, 2021

# Contenido

Introducción

---

Contexto de la evaluación 4

---

Método de la evaluación 7

---

Resultados de la evaluación 9

---

Conclusiones 14

---

Recomendaciones 15

---

Anexos

- A. Dimensiones
  - B. Cuestionario
  - C. Listado del profesorado evaluado
  - D. Gráficas por carrera
  - E. Tablas por carrera
  - F. Ejemplo de informe individual de resultados
-

# Introducción

En el año 2010 la Facultad de Música (FAM) decidió emprender un proceso de evaluación de la docencia, con el interés de fortalecer el desempeño de sus académicos, para lo cual solicitó el apoyo de la entonces Dirección General de Evaluación Educativa (DGEE).

En el 2020, la pandemia del coronavirus impactó en todos los órdenes de la vida humana y, evidentemente el ámbito de la educación superior no escapó a los efectos de este fenómeno.

En México y en el mundo los sistemas de educación presencial tuvieron que ser reemplazados por una modalidad emergente en línea para continuar con los ciclos superiores universitarios. Las actividades didácticas y la evaluación del aprendizaje han sufrido ajustes y se han visto mediadas por el uso de diversas plataformas y herramientas tecnológicas que las y los docentes tienen a su alcance.

Estas condiciones demandan un cambio en la forma en la que se ha evaluado el desempeño docente en las facultades, escuelas y programas de posgrado de la Universidad a través de la opinión del alumnado, el cual debe tomar en cuenta las nuevas características en las que se desarrollan estas actividades educativas para que la evaluación sea justa y útil.

Por esta razón, la Subdirección de Evaluación de Procesos y Programas Académicos (SEPPA) de la Dirección de Evaluación Educativa (DEE), dependiente de la Coordinación de Universidad Abierta, Innovación Educativa y Educación a Distancia (CUAIEED), elaboró un proyecto institucional para apoyar las labores de evaluación de la docencia individual y colectiva y la tutoría en las entidades académicas, considerando estas características, y brindó el apoyo a quienes lo necesitaron para que el proceso de evaluación se realizara en línea.

Este informe presenta el contexto de la evaluación, la metodología implementada, los resultados, las conclusiones y un conjunto de recomendaciones encaminadas a identificar acciones requeridas para mejorar la docencia en la FAM.

# Contexto de la evaluación

Tras la pandemia ocasionada por el coronavirus en 2020, la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) tuvo que dar continuidad a sus actividades académicas y administrativas a través del trabajo remoto.

Este cambio implicó un reto tanto para el profesorado como para el alumnado de la Universidad; quienes han tenido que adaptarse y aprender sobre la marcha para sostener la acción educativa.

Por su parte, el personal académico modificó sus labores docentes, por ello, han tenido que aprender al mismo tiempo que imparten sus clases y emplear todos los medios a su alcance para atender las necesidades de sus alumnas y alumnos.

Ante esto, la UNAM encaró el desafío de continuar sus labores a distancia, lo que implicó analizar y repensar los nuevos procesos de enseñanza-aprendizaje, aprovechando los recursos pedagógicos y tecnológicos disponibles, para implementar formas de enseñanza viables en un contexto tan distinto.

La docencia en estas condiciones requiere de ajustes en los contenidos, en la forma de enseñarlos, en las actividades didácticas implementadas, y en los recursos tecnológicos. Por lo tanto, estos cambios en la forma de enseñanza implican ajustes en la manera en que se evalúa el desempeño a través de su principal beneficiario: el alumnado.

La SEPPA analizó esta situación y elaboró un proyecto para apoyar las labores de evaluación docente en las facultades y escuelas, así como en los programas de posgrado, que consideró un conjunto de dimensiones que capturan aspectos esenciales de la práctica docente a distancia. Dicha propuesta permitió integrar cuestionarios únicos que se pueden aplicar de forma masiva en línea y que permiten la comparación de resultados entre entidades.

Las dimensiones básicas en la evaluación del desempeño docente, individual y colectivo, y de la tutoría, fueron definidas considerando la literatura especializada en el área, en conjunto con la experiencia acumulada en la Dirección de Evaluación Educativa, que a lo largo de más de veinte años ha apoyado los esfuerzos de un gran número de entidades y programas de la UNAM en la evaluación de la docencia, la enseñanza colectiva y la tutoría, mediante la opinión del alumnado, que es uno de los modelos más utilizados y estudiados para evaluar el desempeño de las y los docentes en el aula (Benton & Ryalls, 2016; Berk, 2018; Dresel & Rindermann, 2011; Feldman, 2007; Zambrano & Gutiérrez, 2018).

En total se identificaron cuatro procesos a evaluar: la docencia individual y colectiva, la tutoría en licenciatura y la tutoría en posgrado. A continuación, se mencionan las dimensiones de cada uno y su descripción detallada puede consultarse en el Anexo A.

Tabla 1. Dimensiones de evaluación de la docencia individual y colectiva y la tutoría

Docencia individual	Docencia colectiva	Tutoría licenciatura	Tutoría posgrado
Manejo de contenidos	Desarrollo del curso	Asesoría académica	Asesoría disciplinaria y académica
Interacción con el alumnado	Equipo docente	Interacción personal	Interacción personal
Soporte del proceso e-a	Interacción con el alumnado	Orientación institucional	Seguimiento del proyecto

Esta información fue la base para el diseño de cuatro cuestionarios: el de docencia individual y el de docencia colectiva (ambos dirigidos tanto al alumnado de licenciatura como de posgrado), el de tutoría de licenciatura y el de tutoría de posgrado. Los reactivos fueron planteados para responderse con una escala de frecuencia de cinco opciones (nunca, casi nunca, algunas veces, frecuentemente, siempre). Ver Anexo B.

Cabe señalar que, a partir del planteamiento de estos cuestionarios únicos de evaluación y su aplicación entre las poblaciones estudiantiles, será posible, por primera vez, la comparación de resultados entre de las entidades y programas que son atendidos por la DEE.

La Facultad de Música es una de las entidades que cuentan con el apoyo de la SEPPA en el proceso de evaluación del desempeño de su planta docente desde el año 2010 y que formó parte de los programas académicos que se incorporaron al proceso de evaluación de la docencia en el contexto de la pandemia por la COVID-19.

# Contexto académico

## Facultad de Música



Fundada en 1929, la ahora **Facultad de Música** (FaM) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) surgió en respuesta a la necesidad de preparar al músico en el marco de un currículo de disciplinas universitarias que le brindaran una **formación profesional** en la interpretación, la creación, la docencia y la investigación musical.

Actualmente en la entidad se imparten seis licenciaturas en música: **Canto, Composición, Educación Musical, Etnomusicología, Instrumentista** (con cinco orientaciones en 20 especialidades) y **Piano**. Además, se imparte la carrera de Teatro y Actuación.



La **población escolar** en el ciclo 2019-2020 estuvo conformada por 682 estudiantes del nivel licenciatura: 251 mujeres y 431 hombres (Agenda Estadística UNAM, 2020).



La **matrícula** se concentra en mayor medida en las carreras de Instrumentista (40%) y Teatro y Actuación (20%) (Agenda Estadística UNAM 2020).

La **evaluación docente** en la FaM se implementó por primera vez en el semestre 2010-1, con la asesoría de la entonces Dirección General de Evaluación Educativa.



Hasta el semestre 2018-2 se habían acumulado 10 aplicaciones, con un total de 1,750 grupos-profesor(a) evaluado(a)s a través de 6,276 cuestionarios.

# Método de la evaluación

## Objetivo

Esta evaluación busca valorar el desempeño de las y los docentes de la Facultad de Música, de manera justa y situada, considerando el contexto en el que se han desarrollado las actividades educativas este semestre y los ajustes realizados a consecuencia de la contingencia sanitaria por la Covid-19.

## Participantes

La Facultad de Música eligió a 340 grupos-profesor(a), para ser evaluados en el semestre 2021-1, de los cuales, en total se evaluó a 119, lo que representa el 35% del total. En la Tabla 2 se puede consultar el detalle por carrera. En el Anexo C se incluye el listado de docentes evaluado(a)s este semestre.

Tabla 2. Académico(a)s evaluado(a)s y cuestionarios contestados

Licenciatura	Grupos-profesor(a)		% evaluados	Cuestionarios contestados
	Previstos	Evaluados		
Canto	30	13	43.3	20
Composición	27	13	48.1	27
Educación Musical	16	6	37.5	14
Etnomusicología	10	3	30.0	11
Instrumentista	190	29	15.3	48
Piano	67	55	82.1	154
Total	340	119	35.0	274

## Instrumento

El cuestionario aplicado fue diseñado para evaluar el desempeño docente individual en licenciatura. Está conformado por 15 reactivos, que están asociados a una escala de frecuencia integrada por cinco intervalos u opciones de respuesta: nunca, casi nunca, algunas veces, frecuentemente y siempre. Ver Anexo B.

## Recolección de la información

La aplicación de los cuestionarios de evaluación se llevó a cabo del 8 al 19 de febrero, mediante el sistema en línea diseñado por la Unidad de Sistemas e Informática para la Evaluación Educativa de la DEE, al cual las y los estudiantes ingresaron desde cualquier dispositivo con acceso a Internet, registrando como claves de acceso su número de cuenta y su fecha de nacimiento.



Antes de la aplicación, la Secretaría de Servicios y Atención Estudiantil, en conjunto con la Unidad de Planeación y Evaluación de la FAM se encargaron de cargar al sistema las bases de datos de docentes que serían evaluados en este periodo, así como del alumnado que participaría en este proceso. Estas bases de datos fueron elaboradas con base en los criterios de contenido y formato que la DEE determinó para tal propósito. Una vez terminada esta etapa, la DEE preparó el sistema en línea y verificó que los datos cargados en el sistema fueran consistentes.

Entre las estrategias empleadas por las autoridades de la FAM para difundir la evaluación se tuvieron: la publicación de un mensaje de invitación en la página web de la Facultad y correos electrónicos para invitar al alumnado a participar en la evaluación, mencionando el objetivo y la importancia de su participación, además se adjuntó el enlace a la página web de la evaluación. Así mismo, continuamente se enviaron recordatorios vía correo electrónico dirigidos al alumnado que aún no hubiera participado.

Durante el periodo de aplicación de los cuestionarios, la DEE envió periódicamente a la Unidad de Planeación y Evaluación de la FAM actualizaciones respecto al avance en el porcentaje de respuesta del alumnado. Aunque se presentaron casos aislados de estudiantes con dificultades para acceder al sistema, se les asesoró para acceder al sistema y en general, la aplicación se realizó sin contratiempos mayores.

## Análisis de la información

A partir de la información recabada, se realizó un análisis descriptivo por reactivo, de acuerdo con la distribución porcentual de la opinión del alumnado en cada una de las cinco opciones de respuesta del cuestionario (nunca, casi nunca, algunas veces, frecuentemente, siempre). Los resultados se presentan, agrupados por las dimensiones teóricas del instrumento.

## Limitaciones de la evaluación

Es importante considerar que los resultados de esta evaluación reflejan exclusivamente la percepción de la población estudiantil de las licenciaturas de la FAM y están basados en sus experiencias individuales, no obstante, para que esta información sirva como base para la toma de decisiones encaminada a fortalecer el desempeño de las y los académicos evaluados, estos hallazgos podrían ser reforzados y enriquecidos explorando otras fuentes de información, por ejemplo, la autoevaluación de las y los docentes o la evaluación entre pares.

# Resultados de la evaluación

En esta sección se presentan los resultados generales de la evaluación del desempeño docente de la FAM correspondiente al semestre 2021-1. Estos resultados corresponden a la valoración de 119 grupos-profesor(a), a través de 274 cuestionarios contestados por el alumnado de las cinco de las carreras que se imparten en esa entidad.

Los resultados por reactivo se basan en la distribución porcentual de la opinión del alumnado sobre el desempeño de las y los profesores en las cinco opciones de respuesta: nunca, casi nunca, algunas veces, frecuentemente y siempre, y los reactivos están agrupados por las dimensiones teóricas del instrumento.

En la Gráfica 1 se muestra la frecuencia con la que las y los docentes realizan las actividades descritas en cada una de las dimensiones teóricas del cuestionario. Al respecto, se observa que las tres obtuvieron una valoración similar, no obstante, sobresale el desempeño del profesorado en *Interacción con el alumnado*, con 76.6% de las respuestas en *siempre*, seguido por *Manejo de contenidos* (74.2%) y *SopORTE del proceso E-A* (70.7%).

Respecto al análisis de resultados por reactivo, en la Tabla 3 se observa que en general el desempeño docente fue valorado como favorable, ya que, en promedio, 73.8% del alumnado señaló que las actividades descritas en el cuestionario fueron realizadas *siempre*, mientras que 15.2% indicó que se realizaron *frecuentemente*. Sólo 6.7% considera que esto ocurrió *algunas veces*, mientras que el porcentaje que señaló las opciones *casi nunca* y *nunca* fue menor (2.9 y 1.4%, respectivamente).

A juicio del alumnado, los aspectos que sobresalen como los más frecuentes en la práctica docente incluyen, demostrar interés por su aprendizaje (81%) y destacar los aspectos más relevantes de cada tema (78.1%). Ver Gráfica 2. En cambio, consideran que con menor frecuencia las y los docentes utilizaron los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionara sobre su aprendizaje (68.6%), emplearon diferentes recursos educativos que ayudaran a construir el conocimiento de los temas (69%), dosificaron adecuadamente la carga de trabajo y retroalimentaron las entregas (69.7% cada uno). Ver Tabla 3.

Respecto al desempeño docente en cada carrera, los resultados son variables, aunque si se considera el promedio de respuesta en la opción *siempre* sobresale ligeramente el desempeño del profesorado de Etnomusicología (88.5%) y de Canto (87.3%). Aunque es importante considerar que el número de grupos-profesor(a) y cuestionarios analizados en cada carrera fue distinto, por lo que se recomienda analizar cuidadosamente los resultados (ver Gráfica 3). En el Anexo D se pueden consultar las gráficas de resultados dimensión teórica por carrera y en el Anexo E las tablas de resultados por reactivo para cada una de las carreras evaluadas.

Gráfica 1. Frecuencia con la que el profesorado de la Facultad de Música realiza las actividades descritas en cada dimensión teórica del cuestionario. N grupos profesor(a)= 119, N cuestionarios= 274

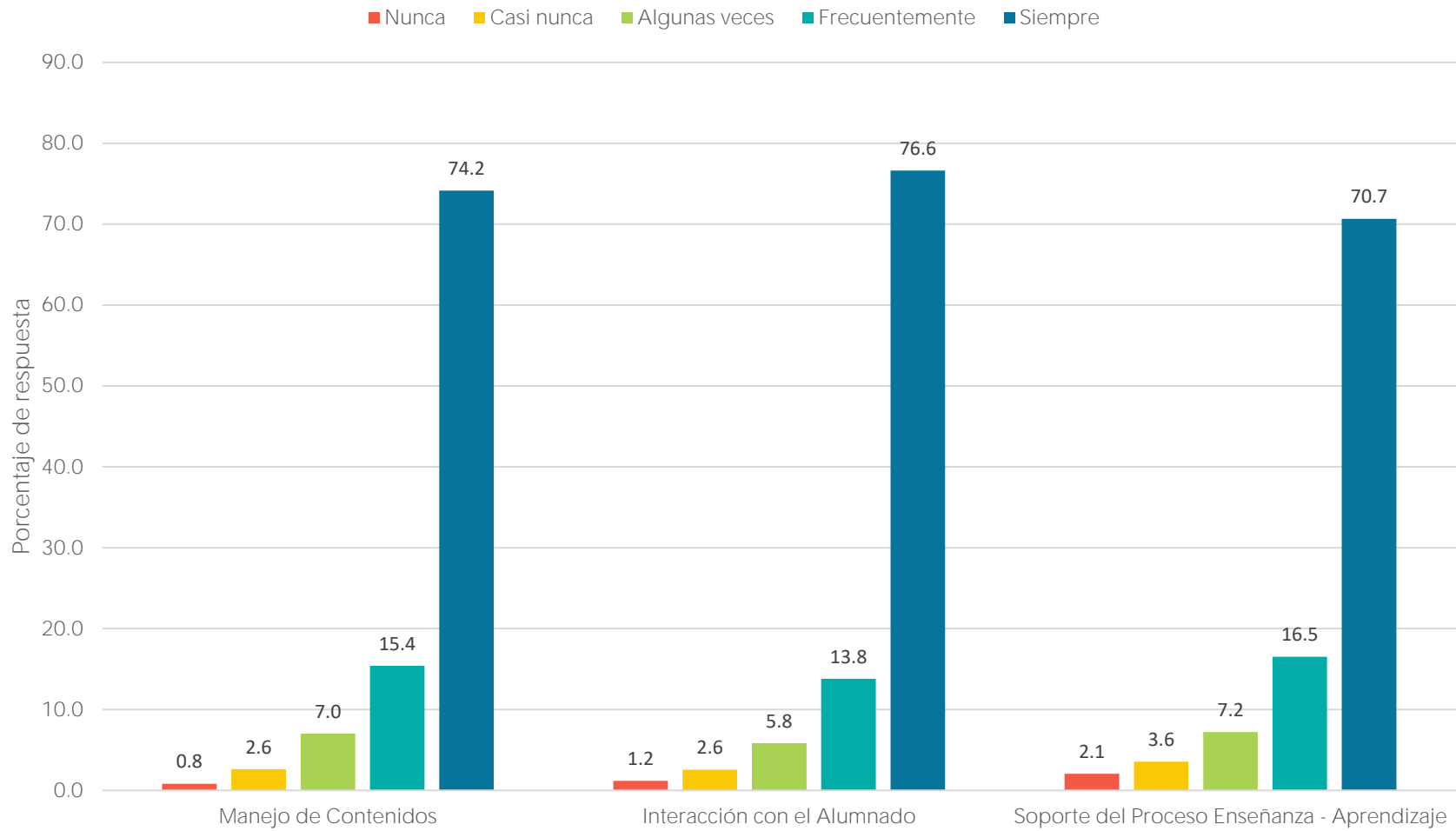


Tabla 3. Desempeño de las y los docentes de la FAM en cada reactivo  
 N grupos profesor(a)= 119, N cuestionarios= 274

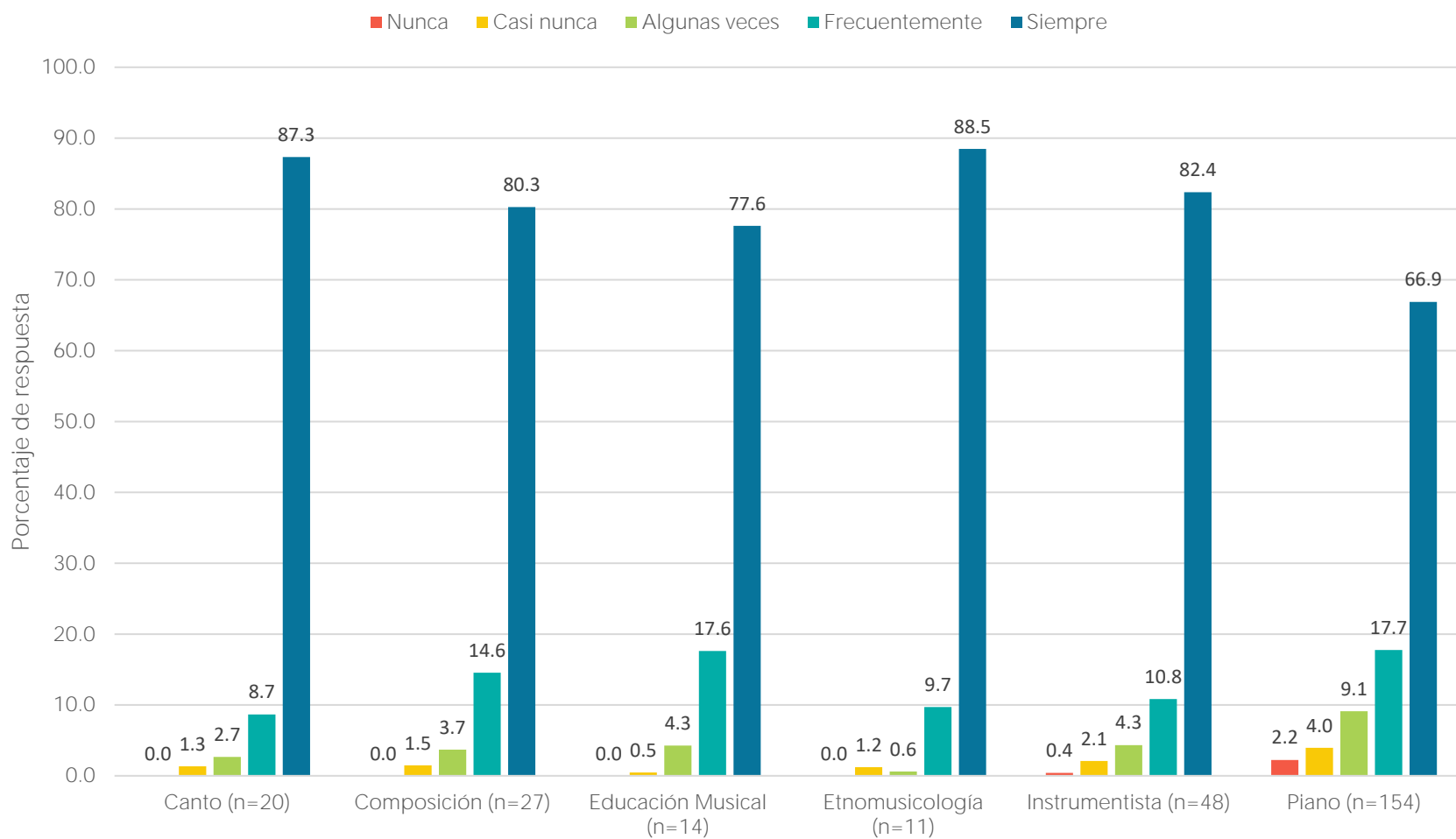
Dimensión/reactivo	nunca	casi nunca	algunas veces	frecuente-mente	siempre
<b>Manejo de contenidos</b>					
1 Adaptó apropiadamente los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia	0.4	1.8	5.5	15.3	77.0
2 Facilitó que los contenidos se estudiaran en una secuencia lógica	1.5	1.8	6.6	14.2	75.9
3 Destacó los aspectos más relevantes de cada tema	0.0	1.8	5.1	15.0	78.1
4 Empleó diferentes recursos educativos que ayudaron a construir el conocimiento de los temas (audios, videos, animaciones, simulaciones)	1.1	3.3	8.8	17.9	69.0
5 Las instrucciones sobre las actividades fueron claras (características, fecha de entrega, criterios de evaluación)	1.1	4.4	9.1	14.6	70.8
<b>Interacción con el alumnado</b>					
6 Fomentó que el alumnado expresara sus opiniones por los medios acordados	2.2	1.5	5.8	12.8	77.7
7 Demostró interés por el aprendizaje del alumnado (consultó continuamente su comprensión de las temáticas abordadas o si surgieron dudas)	1.1	1.8	5.1	10.9	81.0
8 Estableció diversos canales de comunicación (plataforma, correo electrónico, redes sociales)	0.0	3.3	5.5	15.7	75.5
9 Comprendió la problemática que enfrenta el alumnado en la enseñanza a distancia	1.1	2.9	5.5	13.5	77.0
10 Proporcionó orientación al alumnado para favorecer su aprendizaje autónomo	1.5	3.3	7.3	16.1	71.9
<b>Soporte del proceso enseñanza - aprendizaje</b>					
11 Comunicó, a través de los medios acordados, los componentes de los temas del curso (objetivos, contenidos, actividades, procedimientos de evaluación)	2.2	3.6	5.8	15.0	73.4
12 Dosificó adecuadamente la carga de trabajo de la asignatura	1.5	2.6	9.5	16.8	69.7
13 Retroalimentó las entregas (tareas, trabajos, ejercicios) con comentarios claros	1.5	3.6	9.1	16.1	69.7
14 Ofreció alternativas para que el alumnado resolviera las dificultades que se le presentaron durante el semestre	1.8	3.6	5.5	17.2	71.9
15 Utilizó los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionara sobre su aprendizaje (logros y retos)	3.3	4.4	6.2	17.5	68.6
<b>Total</b>	1.4	2.9	6.7	15.2	73.8

Gráfica 2. Porcentaje de respuesta del alumnado de la FAM en cada reactivo en la opción *siempre*. N grupos profesor(a)= 119, N cuestionarios= 274



Además de los resultados descritos, se elaboraron informes individuales para cada docente evaluado(a), con una introducción que explica el propósito de la evaluación, la descripción de los aspectos que conforman el cuestionario y la forma de interpretar los resultados. En el Anexo F puede consultarse un ejemplo de este informe.

Gráfica 3. Frecuencia con la que el profesorado de la FAM realiza las actividades descritas en el cuestionario. Resultados por carrera



# Conclusiones

A continuación se presentan las conclusiones derivadas de la evaluación de la docencia que se llevó a cabo en la Facultad de Música en el semestre 2021-1, en 119 grupos-profesor(a), mediante 274 cuestionarios de evaluación respondidos por el alumnado. La información de esta sección tiene dos propósitos, por un lado, brindar elementos de información que apoyen la toma de decisiones encaminadas a reforzar la práctica docente en la FAM y, por otro lado, perfeccionar el proceso de evaluación.

El desempeño docente fue evaluado de manera similar en las tres dimensiones teóricas del cuestionario, aunque se observa una ventaja considerable en *Interacción con el alumnado* respecto al resto.

En general, el desempeño de las y los profesores evaluados este semestre fue juzgado como favorable, el alumnado destacó aspectos como el interés de las y los docentes respecto a su aprendizaje y su capacidad para destacar los aspectos más relevantes de cada tema. Sin embargo, requieren utilizar con mayor frecuencia los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionara sobre su aprendizaje, perfeccionar su elección y aplicación de diferentes recursos educativos para apoyar la construcción del conocimiento, dosificar adecuadamente la carga de trabajo durante el curso y retroalimentar las entregas del alumnado.

Al comparar los resultados, se observa que el desempeño docente fue juzgado de manera variable en las carreras participantes, no obstante, es posible identificar una ventaja porcentual a favor de las carreras de Etnomusicología y Canto. Sin embargo, es importante señalar que hay diferencias importantes respecto al número de docentes evaluado(a)s y cuestionarios analizados, por lo tanto, los resultados deben analizarse a detalle en cada una de las licenciaturas evaluadas.

Es primordial que las autoridades y los distintos actores de la gestión académica de la Facultad de Música analicen de manera conjunta los resultados de la evaluación. Las fortalezas de la docencia identificadas en esta evaluación deben reconocerse y considerarse como el motor para continuar mejorando y ofreciendo una formación de alta calidad a las y los alumnos de las licenciaturas que se imparten en la entidad. Por otro lado, los aspectos que resultaron menos ventajosos deben analizarse a detalle a fin de planear estrategias y adoptar medidas que contribuyan al fortalecimiento del desempeño del profesorado.

En el semestre 2021-1 se evaluó solamente al 35% de los grupos-profesor(a) del listado previsto inicialmente. Por lo anterior, es importante que en procesos subsecuentes se busque diversificar las estrategias de convocatoria y sensibilización del alumnado para motivar su participación en este proceso.

# Recomendaciones

Para que la evaluación cumpla el propósito formativo con el cual fue concebida, se establecen las siguientes recomendaciones:

1. Atender las áreas de mejora señaladas en el desempeño de las y los profesores y examinar los casos individuales que requieren de un mayor apoyo institucional para mejorar su desempeño. Para que esto sea posible, se recomienda sostener reuniones con distintos actores de la gestión académica para que en conjunto se analicen los resultados generales de la evaluación en cada una de las carreras evaluadas.
2. Cuidar la forma en la que se entregarán los resultados individuales a las y los profesores evaluados. Se recomienda que se realice de manera personal y confidencial y que la persona encargada de esta tarea, además de hacer la entrega de los informes individuales, comparta una breve explicación al respecto y resuelva las dudas que se puedan presentar.
3. Reconocer a las y los profesores que hayan obtenido un desempeño sobresaliente e invitarlos a seguir contribuyendo de esa manera a la formación del alumnado de la FAM.
4. Apoyar a las profesoras y profesores que requieren fortalecer algunos aspectos de su desempeño. Este apoyo puede incluir asesorías individuales, o la organización de actividades académicas virtuales, como talleres de actualización disciplinaria y/o pedagógica.
5. Difundir entre la comunidad académica de la FAM los resultados generales de la evaluación, con el propósito de que el alumnado y el profesorado los conozcan, comprueben que su participación se está tomando en cuenta y continúen colaborando en este proceso.

Finalmente, cabe señalar que los hallazgos derivados de esta evaluación pueden servir de base para la toma de decisiones, sin embargo, es deseable que estos resultados se enriquezcan a fin de disponer de un conjunto suficiente de evidencias. Además de la opinión del alumnado es posible integrar otras fuentes de información para valorar el desempeño docente, por ejemplo, la evaluación entre pares o la autoevaluación. En la medida en que se incorporen más elementos de valoración, se logrará tener un sistema integral de evaluación que juzgue el desempeño docente de manera amplia y sólida.

Queda en manos de las autoridades de la FAM analizar las acciones que deben aplicarse para lograr el fin último de la evaluación, que es contribuir a mejorar el desempeño de su profesorado. Por su parte, la Dirección de Evaluación Educativa, dependiente de la CUAIEED, expresa su interés y disposición para seguir colaborando en este proyecto y así, contribuir a que las y los docentes enfrenten de manera exitosa el reto de desempeñarse en las condiciones emergentes derivadas de la contingencia sanitaria que actualmente atravesamos.



# Referencias

Benton, S.L. & Ryalls, K. R. (2016). Challenging Misconceptions About Student Ratings of Instruction. IDEA Paper No. 58. Manhattan, KS: Center for Faculty Evaluation and Faculty Development, Kansas State University. Recuperado de: [http://ideaedu.org/wp-content/uploads/2016/04/PaperIDEA\\_58.pdf](http://ideaedu.org/wp-content/uploads/2016/04/PaperIDEA_58.pdf)

Berk, R. A. (2018). Start spreading the news: use multiple sources of evidence to evaluate teaching. *The Journal of Faculty Development*, 32(1), 73-81. Recuperado de: [http://www.ronberk.com/articles/2018\\_rating.pdf](http://www.ronberk.com/articles/2018_rating.pdf)

Dresel, M. & Rindermann, H. (2011). Counseling university instructors based on student evaluations of their teaching effectiveness: A multilevel test of its effectiveness under consideration of bias and unfairness variables. *Research in Higher Education*, 52, 717-737. Recuperado de: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11162-011-9214-7>

Feldman, K.A. (2007). "Identifying Exemplary Teachers and Teaching: Evidence from Student Ratings" en R.P. Perry & J.C. Smart, (2007). *The Scholarship of Teaching and Learning in Higher Education: An Evidence-Based Perspective*. USA: Springer. Recuperado de: <https://bit.ly/2N6FeyS>

UNAM, CUAIEED, DEE, SEPPA. (2020). Proyecto de evaluación docente a través del alumnado.

Zambrano, A. J. & Gutiérrez, M. E. (2018). Análisis multivariado de la evaluación docente estudiantil. Un caso de estudio. *Comunicaciones en Estadística*, 11 (1), 129-150. Recuperado de: <https://revistas.usta.edu.co/index.php/estadistica/article/download/3760/4161>

Anexos

**A**



# Dimensiones de la evaluación

## Docencia individual

### Manejo de contenidos

Conjunto de acciones que la profesora o el profesor llevó a cabo para crear espacios educativos que facilitaron el aprendizaje del alumnado.

### Interacción con el alumnado

Actitud con la que la profesora o el profesor se relacionó con el alumnado, se interesó por comprender las circunstancias que enfrentó durante el curso y su disposición a apoyarlo constantemente.

### Soporte del proceso enseñanza-aprendizaje

Conjunto de acciones que llevó a cabo la profesora o el profesor para estructurar el curso de acuerdo con el contexto, así como su capacidad para monitorear los avances del alumnado y dar seguimiento a su aprendizaje.

B



# licenciatura. cuestionario docencia individual

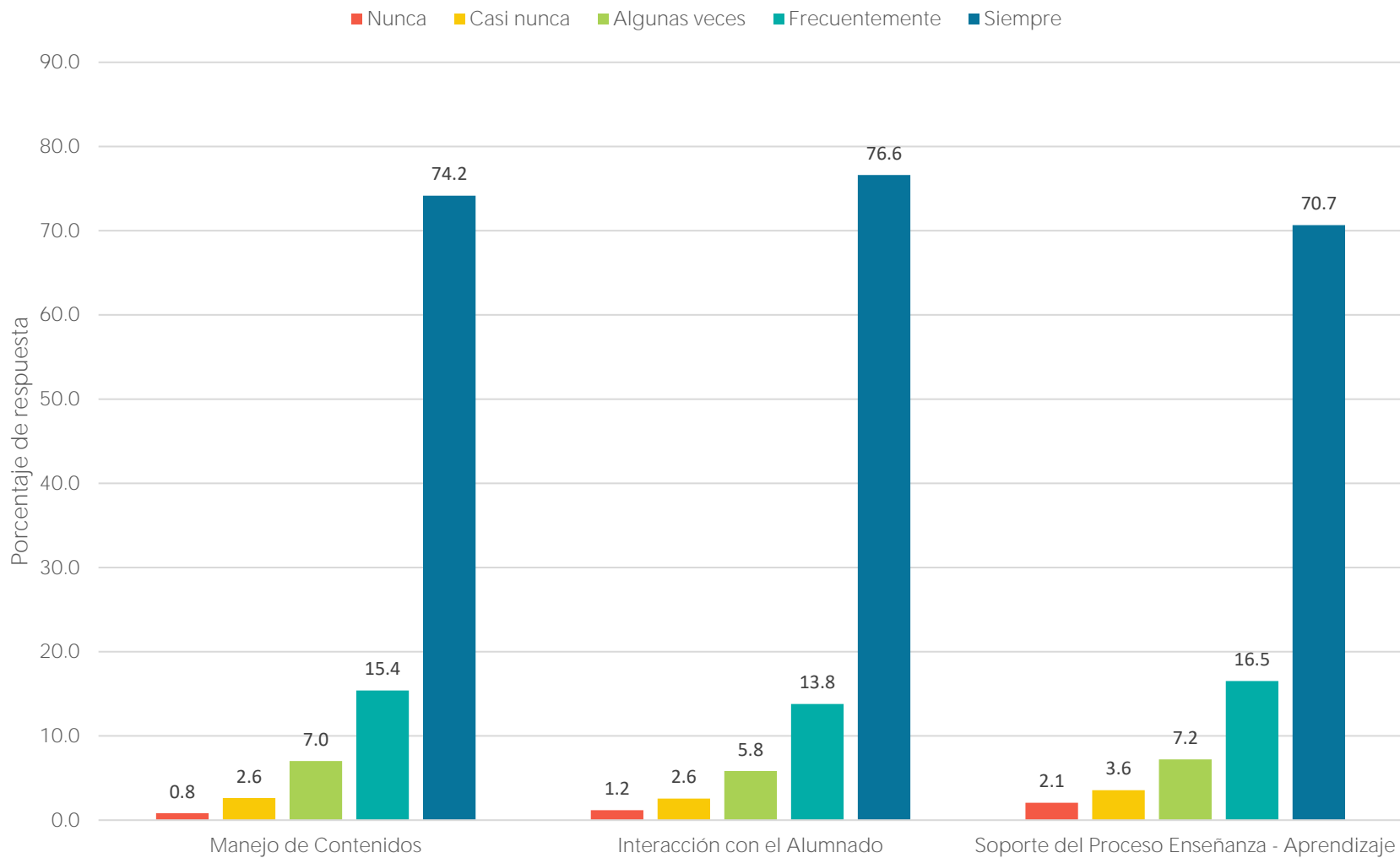
Recuerda que tu respuesta al cuestionario es anónima, respóndelo con sinceridad. El conjunto de afirmaciones que aparecen a continuación tiene cinco opciones de respuesta. Selecciona la que refleje mejor tu experiencia con la profesora o el profesor.

	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
1. Adaptó apropiadamente los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Facilitó que los contenidos se estudiaran en una secuencia lógica.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Destacó los aspectos más relevantes de cada tema.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Empleó diferentes recursos educativos que ayudaron a construir el conocimiento de los temas (audios, videos, animaciones, simulaciones).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Las instrucciones sobre las actividades fueron claras (características, fecha de entrega, criterios de evaluación).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Fomentó que el alumnado expresara sus opiniones por los medios acordados.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Demostró interés por el aprendizaje del alumnado (consultó continuamente su comprensión de las temáticas abordadas o si surgieron dudas).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Estableció diversos canales de comunicación (plataforma, correo electrónico, redes sociales).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Comprendió la problemática que enfrenta el alumnado en la enseñanza a distancia.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Proporcionó orientación al alumnado para favorecer su aprendizaje autónomo.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Comunicó, a través de los medios acordados, los componentes de los temas del curso (objetivos, contenidos, actividades, procedimientos de evaluación).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. Dosificó adecuadamente la carga de trabajo de la asignatura.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. Retroalimentó las entregas (tareas, trabajos, ejercicios) con comentarios claros.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. Ofreció alternativas para que el alumnado resolviera las dificultades que se le presentaron durante el semestre.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. Utilizó los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionara sobre su aprendizaje (logros y retos).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

D

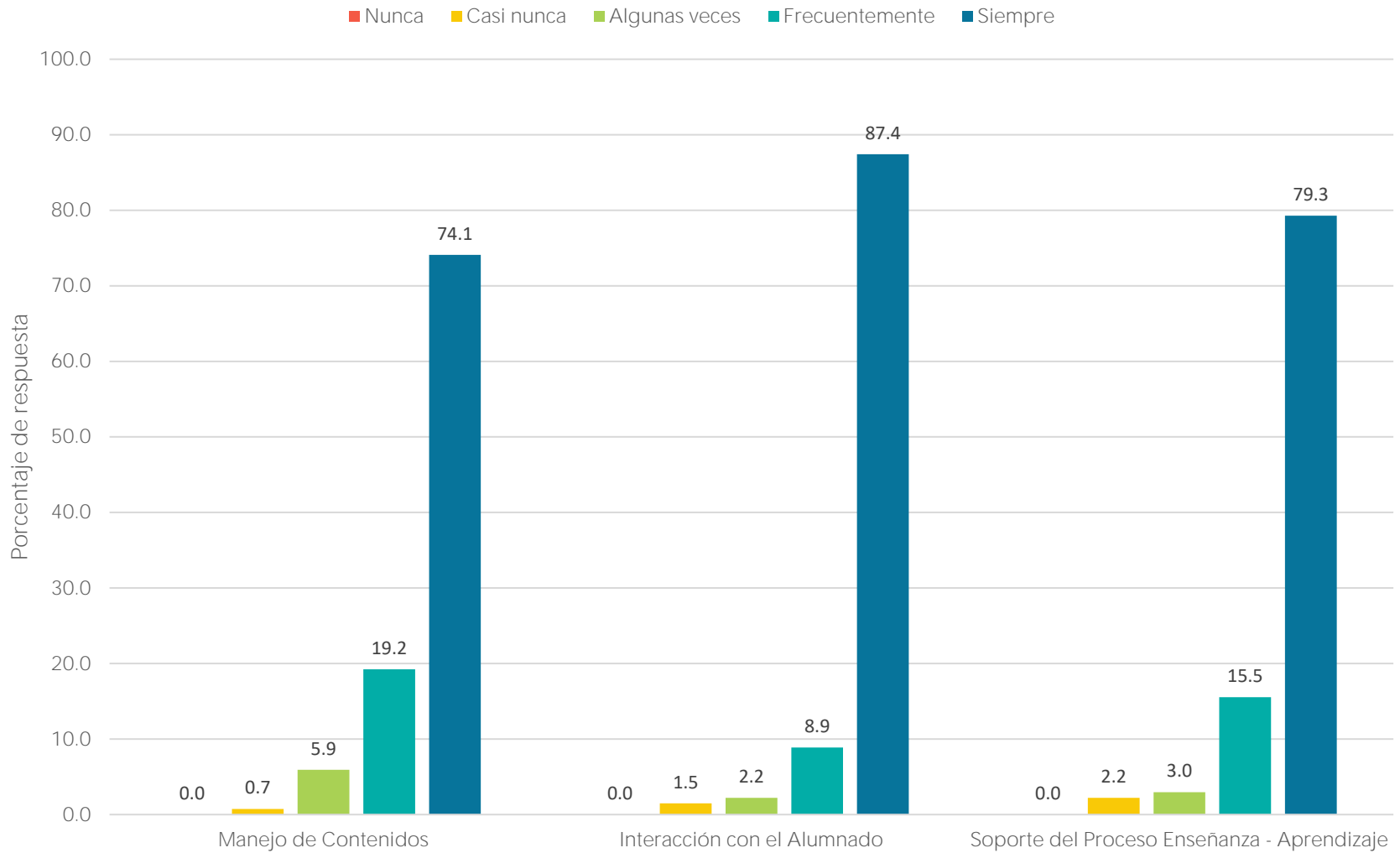
---

## Frecuencia con la que el profesorado de Canto realiza las actividades descritas en cada dimensión teórica (n=20)

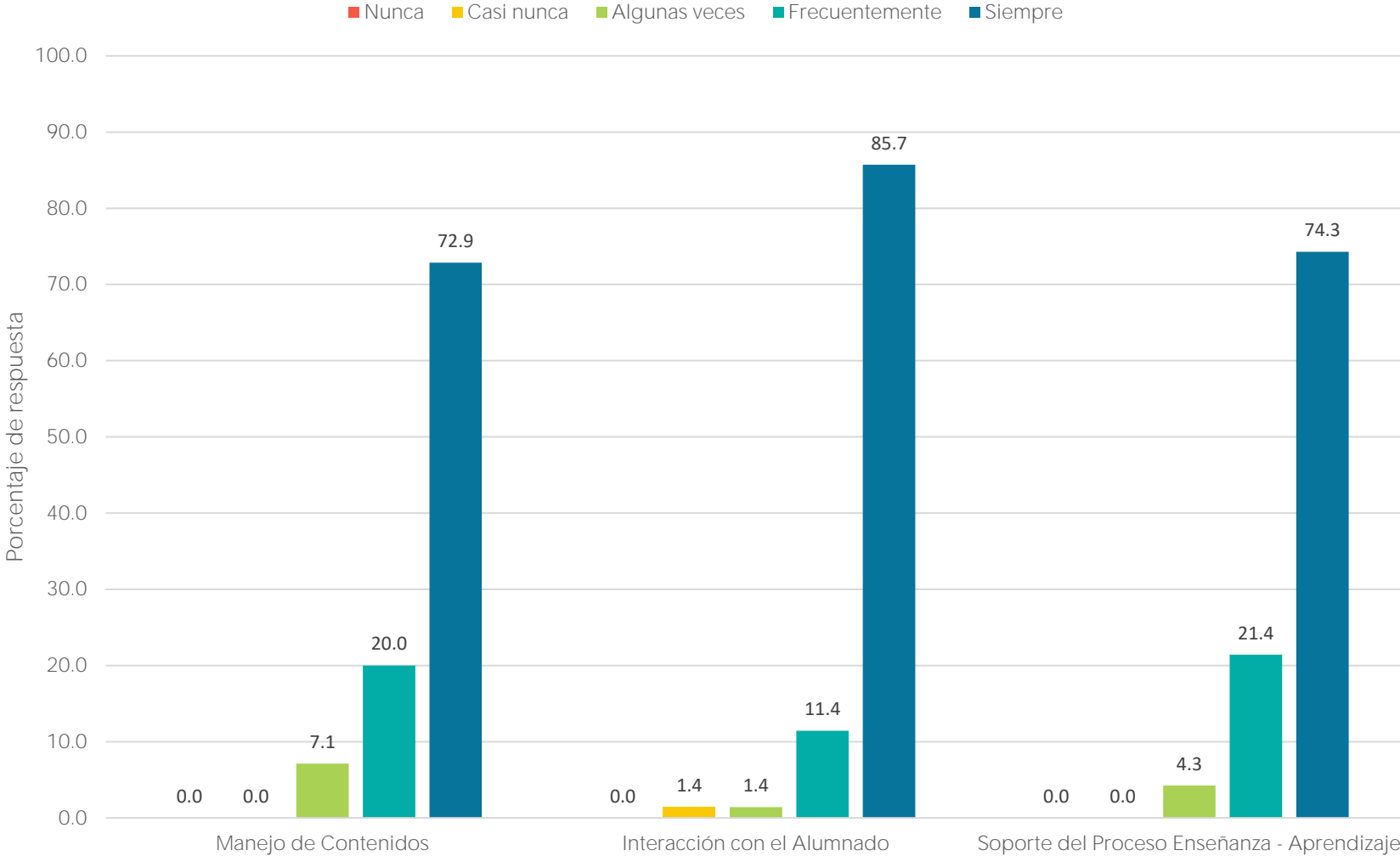




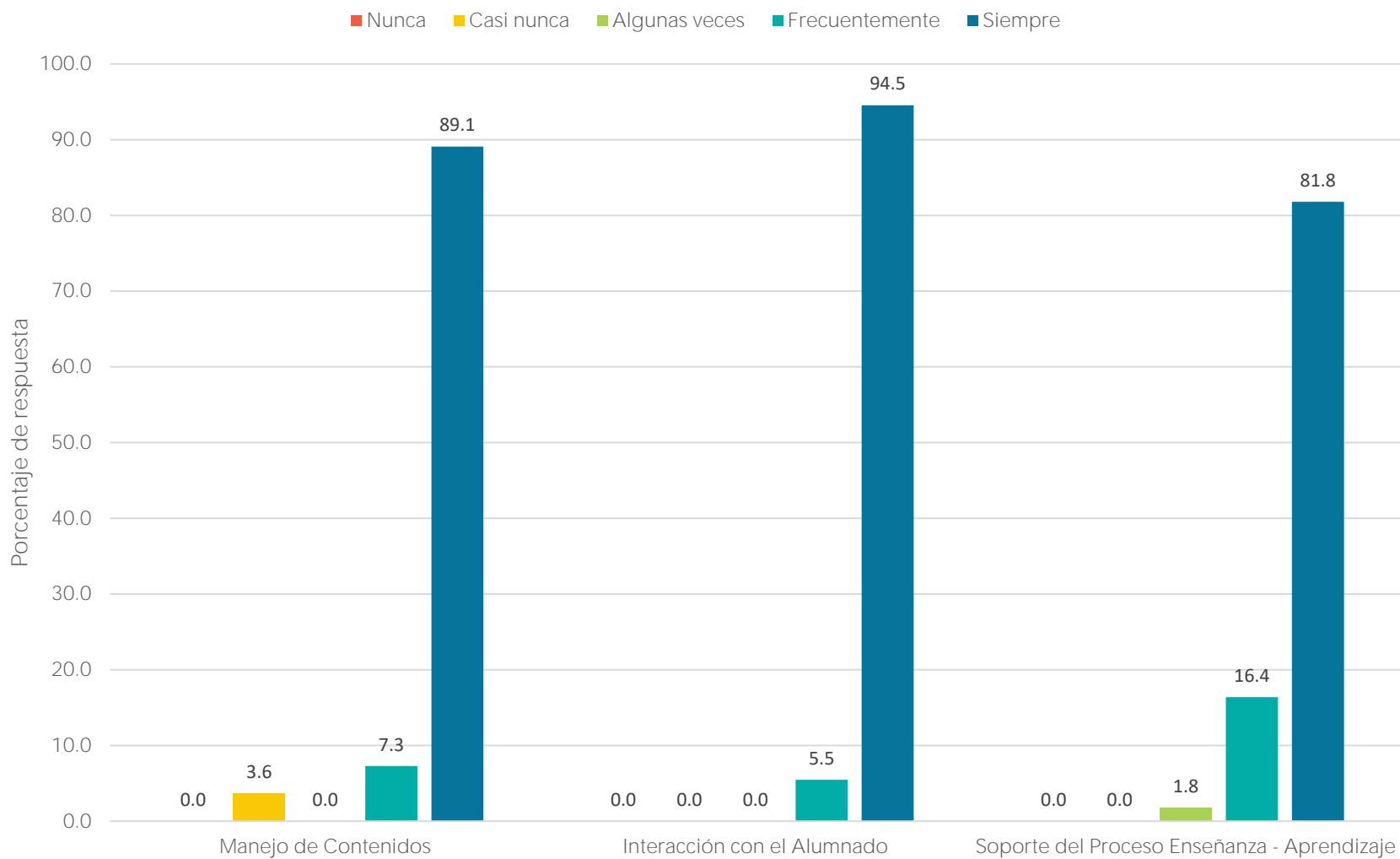
## Frecuencia con la que el profesorado de Composición realiza las actividades descritas en cada dimensión teórica (n=27)



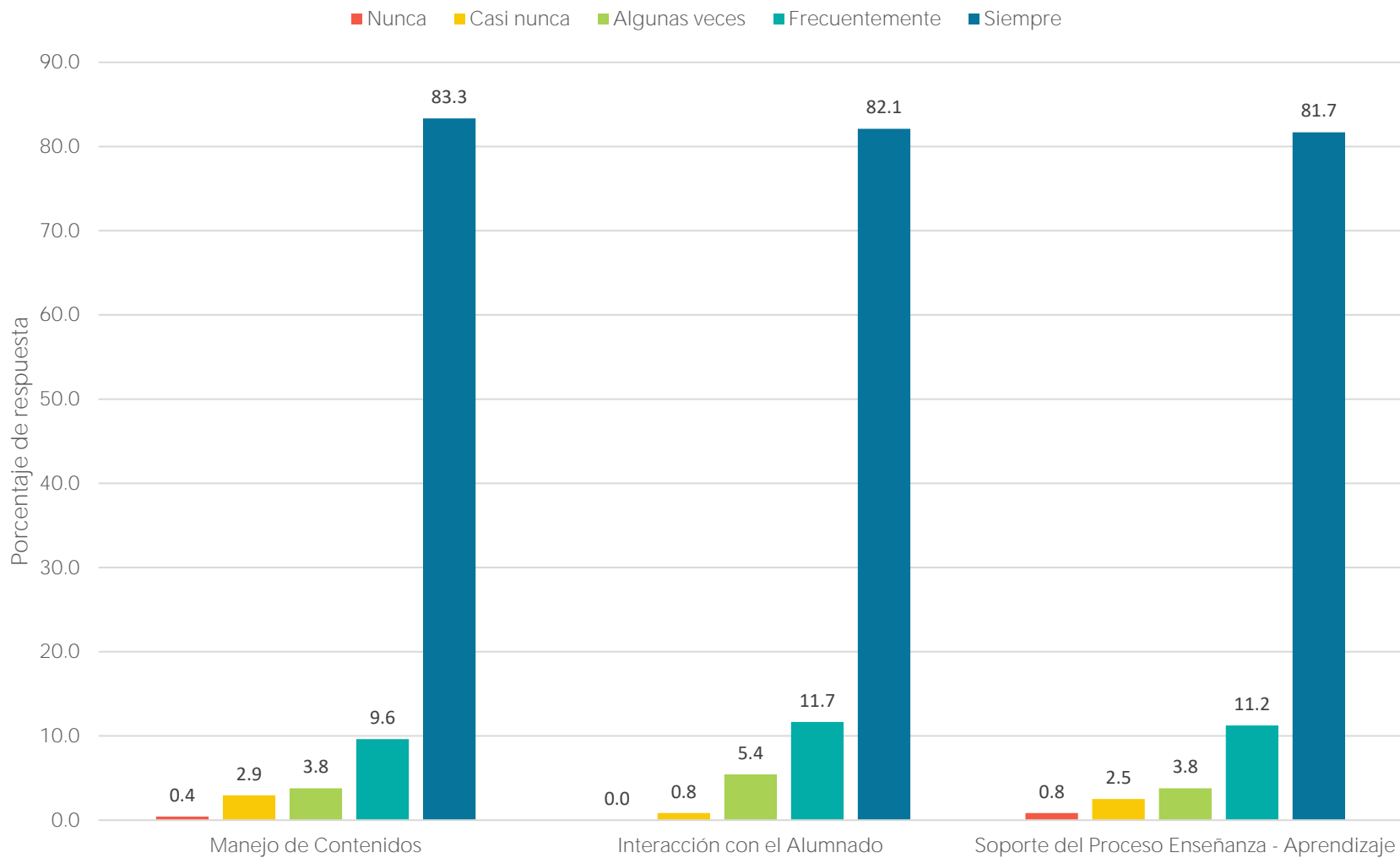
### Frecuencia con la que el profesorado de Educación Musical realiza las actividades descritas en cada dimensión teórica (n=14)



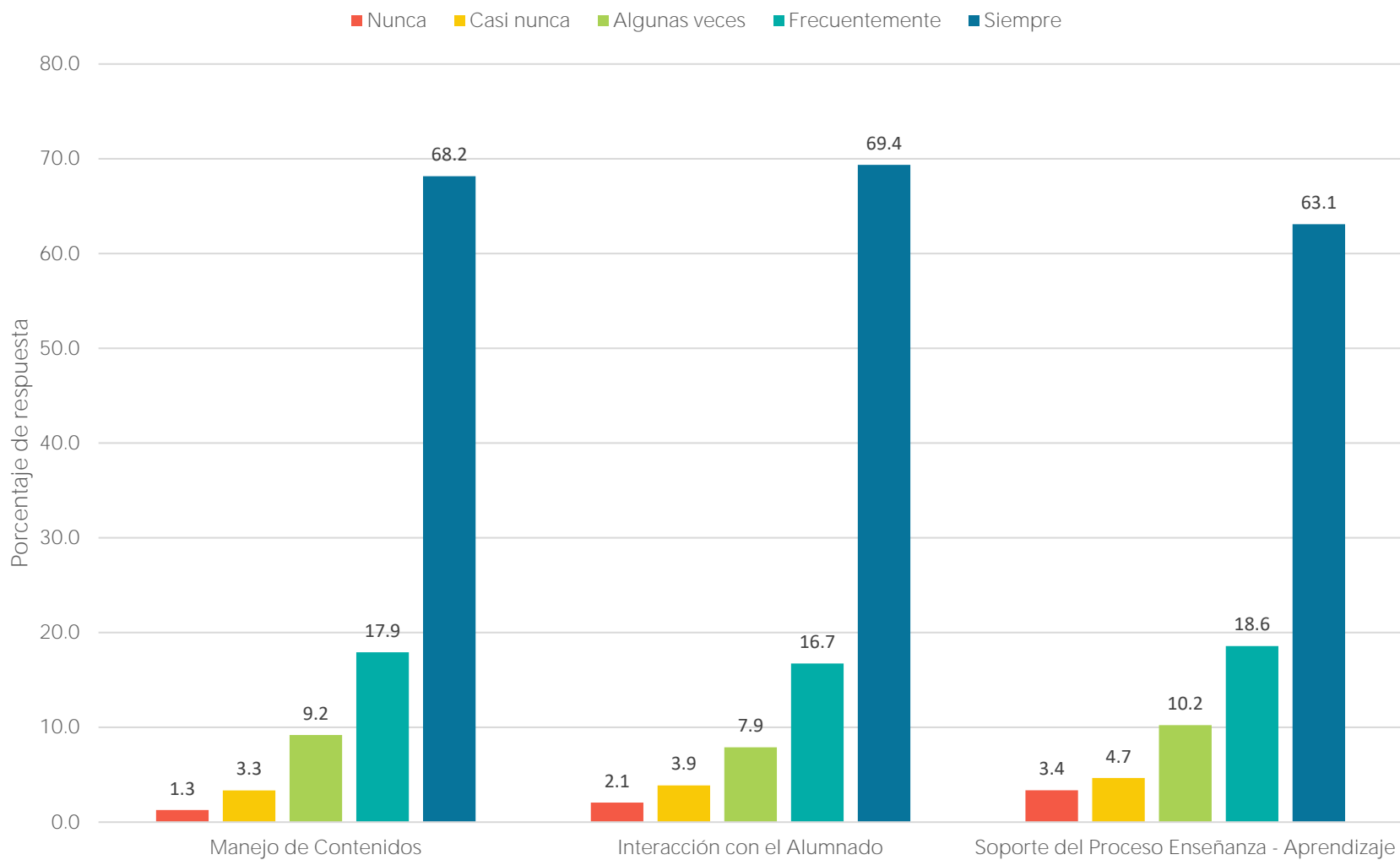
## Frecuencia con la que el profesorado de Etnomusicología realiza las actividades descritas en cada dimensión teórica (n=11)



## Frecuencia con la que el profesorado de Instrumentista realiza las actividades descritas en cada dimensión teórica (n=48)



## Frecuencia con la que el profesorado de Piano realiza las actividades descritas en cada dimensión teórica (n=154)



E

Tabla I. Desempeño de las y los docentes de Canto en cada reactivo  
 N grupos profesor(a)= 13, N cuestionarios= 20

Dimensión/reactivo	nunca	casi nunca	algunas veces	frecuente-mente	siempre
<b>Manejo de contenidos</b>					
1 Adaptó apropiadamente los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia	0.0	0.0	5.0	5.0	90.0
2 Facilitó que los contenidos se estudiaran en una secuencia lógica	0.0	0.0	0.0	5.0	95.0
3 Destacó los aspectos más relevantes de cada tema	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
4 Empleó diferentes recursos educativos que ayudaron a construir el conocimiento de los temas (audios, videos, animaciones, simulaciones)	0.0	0.0	5.0	15.0	80.0
5 Las instrucciones sobre las actividades fueron claras (características, fecha de entrega, criterios de evaluación)	0.0	0.0	5.0	5.0	90.0
<b>Interacción con el alumnado</b>					
6 Fomentó que el alumnado expresara sus opiniones por los medios acordados	0.0	0.0	0.0	10.0	90.0
7 Demostró interés por el aprendizaje del alumnado (consultó continuamente su comprensión de las temáticas abordadas o si surgieron dudas)	0.0	0.0	0.0	5.0	95.0
8 Estableció diversos canales de comunicación (plataforma, correo electrónico, redes sociales)	0.0	0.0	0.0	5.0	95.0
9 Comprendió la problemática que enfrenta el alumnado en la enseñanza a distancia	0.0	0.0	5.0	15.0	80.0
10 Proporcionó orientación al alumnado para favorecer su aprendizaje autónomo	0.0	0.0	5.0	10.0	85.0
<b>Soporte del proceso enseñanza - aprendizaje</b>					
11 Comunicó, a través de los medios acordados, los componentes de los temas del curso (objetivos, contenidos, actividades, procedimientos de evaluación)	0.0	5.0	5.0	10.0	80.0
12 Dosificó adecuadamente la carga de trabajo de la asignatura	0.0	0.0	10.0	5.0	85.0
13 Retroalimentó las entregas (tareas, trabajos, ejercicios) con comentarios claros	0.0	5.0	0.0	20.0	75.0
14 Ofreció alternativas para que el alumnado resolviera las dificultades que se le presentaron durante el semestre	0.0	5.0	0.0	15.0	80.0
15 Utilizó los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionara sobre su aprendizaje (logros y retos)	0.0	5.0	0.0	5.0	90.0
<b>Total</b>	0.0	1.3	2.7	8.7	87.3

Tabla II. Desempeño de las y los docentes de Composición en cada reactivo  
 N grupos profesor(a)= 13, N cuestionarios= 27

Dimensión/reactivo	nunca	casi nunca	algunas veces	frecuente-mente	siempre
<b>Manejo de contenidos</b>					
1 Adaptó apropiadamente los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia	0.0	0.0	0.0	25.9	74.1
2 Facilitó que los contenidos se estudiaran en una secuencia lógica	0.0	0.0	11.1	11.1	77.8
3 Destacó los aspectos más relevantes de cada tema	0.0	0.0	7.4	18.5	74.1
4 Empleó diferentes recursos educativos que ayudaron a construir el conocimiento de los temas (audios, videos, animaciones, simulaciones)	0.0	0.0	3.7	29.6	66.7
5 Las instrucciones sobre las actividades fueron claras (características, fecha de entrega, criterios de evaluación)	0.0	3.7	7.4	11.1	77.8
<b>Interacción con el alumnado</b>					
6 Fomentó que el alumnado expresara sus opiniones por los medios acordados	0.0	0.0	0.0	7.4	92.6
7 Demostró interés por el aprendizaje del alumnado (consultó continuamente su comprensión de las temáticas abordadas o si surgieron dudas)	0.0	0.0	3.7	11.1	85.2
8 Estableció diversos canales de comunicación (plataforma, correo electrónico, redes sociales)	0.0	0.0	0.0	3.7	96.3
9 Comprendió la problemática que enfrenta el alumnado en la enseñanza a distancia	0.0	3.7	7.4	7.4	81.5
10 Proporcionó orientación al alumnado para favorecer su aprendizaje autónomo	0.0	3.7	0.0	14.8	81.5
<b>Soporte del proceso enseñanza - aprendizaje</b>					
11 Comunicó, a través de los medios acordados, los componentes de los temas del curso (objetivos, contenidos, actividades, procedimientos de evaluación)	0.0	3.7	0.0	11.1	85.2
12 Dosificó adecuadamente la carga de trabajo de la asignatura	0.0	0.0	3.7	7.4	88.9
13 Retroalimentó las entregas (tareas, trabajos, ejercicios) con comentarios claros	0.0	0.0	3.7	11.1	85.2
14 Ofreció alternativas para que el alumnado resolviera las dificultades que se le presentaron durante el semestre	0.0	3.7	3.7	22.2	70.4
15 Utilizó los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionara sobre su aprendizaje (logros y retos)	0.0	3.7	3.7	25.9	66.7
<b>Total</b>	0.0	1.5	3.7	14.6	80.3



Tabla III. Desempeño de las y los docentes de Educación Musical en cada reactivo  
 N grupos profesor(a)= 6, N cuestionarios= 14

Dimensión/reactivo	nunca	casi nunca	algunas veces	frecuente-mente	siempre
<b>Manejo de contenidos</b>					
1 Adaptó apropiadamente los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia	0.0	0.0	0.0	21.4	78.6
2 Facilitó que los contenidos se estudiaran en una secuencia lógica	0.0	0.0	7.1	28.6	64.3
3 Destacó los aspectos más relevantes de cada tema	0.0	0.0	7.1	28.6	64.3
4 Empleó diferentes recursos educativos que ayudaron a construir el conocimiento de los temas (audios, videos, animaciones, simulaciones)	0.0	0.0	14.3	14.3	71.4
5 Las instrucciones sobre las actividades fueron claras (características, fecha de entrega, criterios de evaluación)	0.0	0.0	7.1	7.1	85.7
<b>Interacción con el alumnado</b>					
6 Fomentó que el alumnado expresara sus opiniones por los medios acordados	0.0	7.1	0.0	0.0	92.9
7 Demostró interés por el aprendizaje del alumnado (consultó continuamente su comprensión de las temáticas abordadas o si surgieron dudas)	0.0	0.0	7.1	0.0	92.9
8 Estableció diversos canales de comunicación (plataforma, correo electrónico, redes sociales)	0.0	0.0	0.0	28.6	71.4
9 Comprendió la problemática que enfrenta el alumnado en la enseñanza a distancia	0.0	0.0	0.0	14.3	85.7
10 Proporcionó orientación al alumnado para favorecer su aprendizaje autónomo	0.0	0.0	0.0	14.3	85.7
<b>Soporte del proceso enseñanza - aprendizaje</b>					
11 Comunicó, a través de los medios acordados, los componentes de los temas del curso (objetivos, contenidos, actividades, procedimientos de evaluación)	0.0	0.0	7.1	28.6	64.3
12 Dosificó adecuadamente la carga de trabajo de la asignatura	0.0	0.0	0.0	14.3	85.7
13 Retroalimentó las entregas (tareas, trabajos, ejercicios) con comentarios claros	0.0	0.0	7.1	21.4	71.4
14 Ofreció alternativas para que el alumnado resolviera las dificultades que se le presentaron durante el semestre	0.0	0.0	0.0	21.4	78.6
15 Utilizó los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionara sobre su aprendizaje (logros y retos)	0.0	0.0	7.1	21.4	71.4
<b>Total</b>	0.0	0.5	4.3	17.6	77.6

Tabla IV. Desempeño de las y los docentes de Etnomusicología en cada reactivo. N grupos profesor(a)= 3, N cuestionarios= 11

Dimensión/reactivo		nunca	casi nunca	algunas veces	frecuente-mente	siempre
<b>Manejo de contenidos</b>						
1	Adaptó apropiadamente los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia	0.0	0.0	0.0	9.1	90.9
2	Facilitó que los contenidos se estudiaran en una secuencia lógica	0.0	0.0	0.0	9.1	90.9
3	Destacó los aspectos más relevantes de cada tema	0.0	0.0	0.0	9.1	90.9
4	Empleó diferentes recursos educativos que ayudaron a construir el conocimiento de los temas (audios, videos, animaciones, simulaciones)	0.0	9.1	0.0	9.1	81.8
5	Las instrucciones sobre las actividades fueron claras (características, fecha de entrega, criterios de evaluación)	0.0	9.1	0.0	0.0	90.9
<b>Interacción con el alumnado</b>						
6	Fomentó que el alumnado expresara sus opiniones por los medios acordados	0.0	0.0	0.0	9.1	90.9
7	Demostró interés por el aprendizaje del alumnado (consultó continuamente su comprensión de las temáticas abordadas o si surgieron dudas)	0.0	0.0	0.0	9.1	90.9
8	Estableció diversos canales de comunicación (plataforma, correo electrónico, redes sociales)	0.0	0.0	0.0	9.1	90.9
9	Comprendió la problemática que enfrenta el alumnado en la enseñanza a distancia	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
10	Proporcionó orientación al alumnado para favorecer su aprendizaje autónomo	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
<b>Soporte del proceso enseñanza - aprendizaje</b>						
11	Comunicó, a través de los medios acordados, los componentes de los temas del curso (objetivos, contenidos, actividades, procedimientos de evaluación)	0.0	0.0	0.0	9.1	90.9
12	Dosificó adecuadamente la carga de trabajo de la asignatura	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7
13	Retroalimentó las entregas (tareas, trabajos, ejercicios) con comentarios claros	0.0	0.0	9.1	18.2	72.7
14	Ofreció alternativas para que el alumnado resolviera las dificultades que se le presentaron durante el semestre	0.0	0.0	0.0	9.1	90.9
15	Utilizó los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionara sobre su aprendizaje (logros y retos)	0.0	0.0	0.0	18.2	81.8
<b>Total</b>		0.0	1.2	0.6	9.7	88.5

Tabla V. Desempeño de las y los docentes de Instrumentista en cada reactivo  
 N grupos profesor(a)= 29, N cuestionarios= 48

Dimensión/reactivo	nunca	casi nunca	algunas veces	frecuente-mente	siempre
<b>Manejo de contenidos</b>					
1 Adaptó apropiadamente los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia	0.0	4.2	4.2	6.3	85.4
2 Facilitó que los contenidos se estudiaran en una secuencia lógica	0.0	4.2	4.2	6.3	85.4
3 Destacó los aspectos más relevantes de cada tema	0.0	0.0	4.2	6.3	89.6
4 Empleó diferentes recursos educativos que ayudaron a construir el conocimiento de los temas (audios, videos, animaciones, simulaciones)	2.1	2.1	2.1	14.6	79.2
5 Las instrucciones sobre las actividades fueron claras (características, fecha de entrega, criterios de evaluación)	0.0	4.2	4.2	14.6	77.1
<b>Interacción con el alumnado</b>					
6 Fomentó que el alumnado expresara sus opiniones por los medios acordados	0.0	0.0	8.3	10.4	81.3
7 Demostró interés por el aprendizaje del alumnado (consultó continuamente su comprensión de las temáticas abordadas o si surgieron dudas)	0.0	2.1	6.3	8.3	83.3
8 Estableció diversos canales de comunicación (plataforma, correo electrónico, redes sociales)	0.0	0.0	6.3	12.5	81.3
9 Comprendió la problemática que enfrenta el alumnado en la enseñanza a distancia	0.0	2.1	6.3	10.4	81.3
10 Proporcionó orientación al alumnado para favorecer su aprendizaje autónomo	0.0	0.0	0.0	16.7	83.3
<b>Soporte del proceso enseñanza - aprendizaje</b>					
11 Comunicó, a través de los medios acordados, los componentes de los temas del curso (objetivos, contenidos, actividades, procedimientos de evaluación)	2.1	4.2	4.2	8.3	81.3
12 Dosificó adecuadamente la carga de trabajo de la asignatura	0.0	0.0	6.3	16.7	77.1
13 Retroalimentó las entregas (tareas, trabajos, ejercicios) con comentarios claros	0.0	4.2	6.3	8.3	81.3
14 Ofreció alternativas para que el alumnado resolviera las dificultades que se le presentaron durante el semestre	0.0	0.0	2.1	12.5	85.4
15 Utilizó los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionara sobre su aprendizaje (logros y retos)	2.1	4.2	0.0	10.4	83.3
<b>Total</b>	<b>0.4</b>	<b>2.1</b>	<b>4.3</b>	<b>10.8</b>	<b>82.4</b>

Tabla VI. Desempeño de las y los docentes de Piano en cada reactivo  
 N grupos profesor(a)= 55, N cuestionarios= 154

Dimensión/reactivo	nunca	casi nunca	algunas veces	frecuente-mente	siempre
<b>Manejo de contenidos</b>					
1 Adaptó apropiadamente los contenidos de la asignatura a la modalidad de enseñanza a distancia	0.6	1.9	7.8	17.5	72.1
2 Facilitó que los contenidos se estudiaran en una secuencia lógica	2.6	1.9	7.8	17.5	70.1
3 Destacó los aspectos más relevantes de cada tema	0.0	3.2	5.8	18.2	72.7
4 Empleó diferentes recursos educativos que ayudaron a construir el conocimiento de los temas (audios, videos, animaciones, simulaciones)	1.3	4.5	12.3	18.2	63.6
5 Las instrucciones sobre las actividades fueron claras (características, fecha de entrega, criterios de evaluación)	1.9	5.2	12.3	18.2	62.3
<b>Interacción con el alumnado</b>					
6 Fomentó que el alumnado expresara sus opiniones por los medios acordados	3.9	1.9	7.8	16.2	70.1
7 Demostró interés por el aprendizaje del alumnado (consultó continuamente su comprensión de las temáticas abordadas o si surgieron dudas)	1.9	2.6	5.8	13.6	76.0
8 Estableció diversos canales de comunicación (plataforma, correo electrónico, redes sociales)	0.0	5.8	7.8	19.5	66.9
9 Comprendió la problemática que enfrenta el alumnado en la enseñanza a distancia	1.9	3.9	5.8	16.2	72.1
10 Proporcionó orientación al alumnado para favorecer su aprendizaje autónomo	2.6	5.2	12.3	18.2	61.7
<b>Soporte del proceso enseñanza - aprendizaje</b>					
11 Comunicó, a través de los medios acordados, los componentes de los temas del curso (objetivos, contenidos, actividades, procedimientos de evaluación)	3.2	3.9	7.8	17.5	67.5
12 Dosificó adecuadamente la carga de trabajo de la asignatura	2.6	4.5	13.0	19.5	60.4
13 Retroalimentó las entregas (tareas, trabajos, ejercicios) con comentarios claros	2.6	4.5	12.3	18.2	62.3
14 Ofreció alternativas para que el alumnado resolviera las dificultades que se le presentaron durante el semestre	3.2	5.2	8.4	18.2	64.9
15 Utilizó los resultados de la evaluación para que el alumnado reflexionara sobre su aprendizaje (logros y retos)	5.2	5.2	9.7	19.5	60.4
<b>Total</b>	<b>2.2</b>	<b>4.0</b>	<b>9.1</b>	<b>17.7</b>	<b>66.9</b>

**UnAm**  
La Universidad  
de la Nación

