



# Facultad de Música



## Informe de evaluación de la docencia

Semestre 2017-2

COORDINACIÓN DE DESARROLLO EDUCATIVO E INNOVACIÓN CURRICULAR  
Dr. Melchor Sánchez Mendiola

DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN EDUCATIVA  
Dr. Adrián Martínez González

SUBDIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE PROCESOS Y PROGRAMAS ACADÉMICOS  
Mtra. Laura Elena Rojo Chávez

Análisis de datos e integración del informe: Lic. Miriam Elizabeth Iñiguez Galindo  
Análisis estadístico: Lic. Héctor Lee García

México, 2017

# Contenido

Introducción

Contexto académico..... 2

Antecedentes de la evaluación docente ..... 2

Método..... 4

Resultados ..... 7

Conclusiones y recomendaciones ..... 29

Anexos

- A. Profesores evaluados y representatividad de los resultados
- B. Cuestionarios de evaluación
- C. Estructura factorial y coeficientes Alfa de Cronbach del CED
- D. Descripción de las escalas de evaluación del CED
- E. Gráfica de distribución porcentual por escala
- F. Resultados individuales de los profesores
- G. Ejemplos de los informes individuales

## Introducción

**E**l presente informe tiene como propósito presentar los resultados de la evaluación del desempeño de los profesores de la Facultad de Música (FAM) que impartieron cursos en el semestre 2017-2. El objetivo de esta evaluación es conocer las fortalezas del desempeño del profesorado, así como las áreas de mejora que requieren de apoyos institucionales para contribuir al fortalecimiento de su labor. Esta evaluación es formativa y su única finalidad es brindar información útil para fundamentar la toma de decisiones que impacten en el mejoramiento continuo de la enseñanza en la entidad.

Este proceso se lleva a cabo con la asesoría de la Dirección de Evaluación Educativa (DEE) de la UNAM desde el 2009.

En el semestre 2017-2 se evaluó a 132 grupos-profesor de las carreras de Canto, Composición, Educación Musical, Instrumentista y Etnomusicología, a través de 734 cuestionarios contestados por los alumnos y 77 por los profesores. Asimismo se evaluó a 29 grupos-profesor de Piano, a través de 46 cuestionarios contestados por los alumnos y 22 por los docentes; 26 grupos-profesor de Guitarra, a través de 39 cuestionarios contestados por los alumnos y 13 por los profesores; y por último, 14 grupos-profesor de Idiomas, a través de 55 cuestionarios contestados por los alumnos y 13 por los docentes.

El informe está dirigido a las autoridades de la Facultad que están vinculadas con el desempeño del profesorado. Éste describe el contexto académico y los antecedentes de la evaluación docente en la entidad, el método empleado, los resultados de la evaluación, las conclusiones y las recomendaciones de la misma.

## Contexto académico de la FAM

Fundada en 1929, la ahora Facultad de Música (FAM) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) surgió en 1929 en respuesta a la necesidad de preparar al músico en el marco de un currículo de disciplinas universitarias que le brindaran una formación profesional en la interpretación, la creación, la docencia y la investigación musical. A lo largo de ocho décadas, la entidad, además de incrementar su matrícula y oferta educativa, se ha ocupado en la mejora de sus índices de eficiencia terminal y titulación, la prestación de servicios de apoyo a la docencia y la realización de acciones de difusión y extensión académica. Aunado a ello, desde 2004 cuenta con un Programa de Maestría y Doctorado en Música, lo cual ha sido un impulso para generar investigación de alta calidad en el ámbito musical.

Con respecto a su oferta educativa, en agosto de 2008 entraron en vigor nuevos planes de estudio para el nivel de licenciatura, por lo que actualmente se imparten seis licenciaturas en Música: Canto, Composición, Educación Musical, Instrumentista (con cinco orientaciones en 20 especialidades), Piano y Etnomusicología. Todas las carreras están acreditadas por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior de las Artes (CAESA).

Por su parte, la oferta académica del Programa de maestría y doctorado en Música comprende estudios de posgrado en siete áreas de conocimiento: Composición, Cognición Musical, Educación Musical, Etnomusicología, Interpretación Musical, Musicología y Tecnología Musical. Adicionalmente se ofrece un nivel propedéutico y un nivel técnico-profesional.

La población escolar en el ciclo 2016-2017 estuvo constituida por 620 alumnos del nivel de licenciatura, 220 mujeres y 400 hombres (Agenda Estadística UNAM, 2017).

Su planta académica está integrada por 446 profesores de asignatura, 54 profesores de carrera y 15 técnicos académicos en docencia. De los profesores de carrera, 13.2% cuenta con licenciatura, 15.1% con especialidad, 37.7% con maestría y 34% con doctorado, y cinco pertenecen al Sistema Nacional de Investigadores (SNI) (Memoria UNAM, 2016).

## Antecedentes de la evaluación docente

En abril de 2009, la ahora Facultad de Música manifestó el interés de iniciar un proceso para evaluar el desempeño docente con base en la opinión de los alumnos en las seis licenciaturas que imparte, para lo cual solicitó la colaboración de la entonces Dirección General de Evaluación Educativa (DGEE) de la UNAM. En respuesta a dicha solicitud, la entonces DGEE señaló la necesidad de definir un perfil de la docencia que reflejara los atributos deseables del desempeño de los profesores en los diferentes tipos de asignaturas: teóricas, prácticas, teórico-prácticas y de conjunto, a fin de construir un marco de referencia sólido y asegurar la pertinencia de los criterios para evaluar su desempeño. Para la elaboración del perfil, la Facultad consultó a los profesores y alumnos de su comunidad sobre los atributos deseables de la docencia. Asimismo, la ahora DEE realizó un análisis de los planes de estudio de las seis carreras que se imparten para integrar el perfil docente, como resultado de este proceso se diseñaron tres perfiles de la docencia y tres cuestionarios de evaluación para cada tipo de asignatura: 1) teóricas, 2) prácticas y teórico-prácticas

y 3) de conjunto.<sup>1</sup> Estos cuestionarios se aplicaron por primera vez en el semestre 2010-1. Como resultado de un análisis factorial, se realizaron ajustes a los mismos para ser aplicados en el semestre 2010-2. En este mismo periodo se decidió realizar la evaluación de manera anual.

En abril de 2011, las autoridades de la FAM manifestaron el interés de aplicar un cuestionario<sup>2</sup> de evaluación de la docencia (CED) único que reflejara un conjunto de cualidades básicas de los docentes, independientemente del tipo de asignatura. Para ello propusieron un nuevo cuestionario que fue revisado por personal de la DEE. Este cuestionario se aplica desde el semestre 2011-2 y a partir del semestre 2012-2 la evaluación se realizó en un sistema en línea diseñado por la Facultad, sin embargo, desde el semestre 2017-2 el cuestionario de evaluación volvió a aplicarse en formato de papel.

En marzo de 2014, con el objetivo de fortalecer el proceso de evaluación, las autoridades de la Facultad solicitaron el apoyo de la DEE para diseñar un cuestionario que permitiera a los profesores realizar una autoevaluación de su desempeño, y diseñar otro cuestionario que permitiera evaluar el desempeño de los profesores de Piano considerando las particularidades que tiene la enseñanza en esta carrera. En respuesta a dicha solicitud, la DEE analizó el plan de estudios de Piano y el *Cuestionario único de evaluación del desempeño docente* (CED) y con base en esta información diseñó tres nuevos cuestionarios, los cuáles fueron validados por las autoridades de la Facultad y se aplicaron por primera vez, junto con el CED, en el semestre 2014-2. Posteriormente, en 2016, las autoridades de la FAM solicitaron la elaboración de cuestionarios específicos para evaluar el desempeño de los profesores de la Especialidad de Guitarra de la Licenciatura en Instrumentista y el de los docentes de las asignaturas de idiomas. En respuesta a dicha solicitud la DEE diseñó cuatro cuestionarios más: los cuestionarios de evaluación y autoevaluación de la enseñanza "Guitarra" (CEEG y CAEG) y los cuestionarios de evaluación y autoevaluación de la enseñanza "Idiomas" (CEEI y CAEI).

Al semestre 2017-2 se tienen acumuladas ocho aplicaciones con un total de 1,618 grupos-profesor evaluados<sup>3</sup> a través de 5,542 cuestionarios. Ver Tabla 1.

Tabla 1. Grupos-profesor seleccionados y evaluados  
(2010-1 a 2016-2)

Periodo	Grupos-profesor seleccionados	Grupos-profesor evaluados	%	Cuestionarios contestados
2010-1	654	249	38.07	1,012
2010-2	220	113	51.36	625
2011-2	638	65	10.19	404
2012-2	186	186	100.00	776
2013-2	669	427	63.82	1,428
2014-2	547	201	36.74	403
2015-2	527	279	52.9	718
2016-2	279	98	35.1%	176
Total	3,720	1,618	44.2%	5,542

<sup>1</sup> La metodología que se empleó para la elaboración de los perfiles y los cuestionarios de evaluación puede consultarse a detalle en el Informe de Evaluación de la Docencia. Semestre 2010-1.

<sup>2</sup> En los informes de evaluación de la docencia 2010-1, 2010-2 y 2011-2 se describe a detalle el proceso de elaboración de los perfiles y los cuestionarios de evaluación, así como los resultados del análisis factorial de los instrumentos.

<sup>3</sup> Esta cifra no representa personas sino unidades grupo-profesor.

# Método

## Objetivo de la evaluación

La evaluación de la docencia en la FAM tiene por objetivo identificar las características del desempeño de los profesores en el aula a través de la opinión de los alumnos, a fin de conocer las fortalezas de la entidad en esta práctica, así como las áreas de mejora que requieren de un reforzamiento institucional.

## Profesores seleccionados y evaluados

La FAM seleccionó a 317 grupos-profesor, de los cuales, 208 fueron de las licenciaturas de Canto, Composición, Educación Musical, Instrumentista y Etnomusicología, 51 de Piano, 34 de la Especialidad de Guitarra y 24 de las asignaturas de idiomas, para ser evaluados en el semestre 2017-2. De éstos, se evaluó a 199 profesores: 132 de las carreras de Canto, Composición, Educación Musical, Instrumentista y Etnomusicología, a través de 734 cuestionarios contestados por los alumnos y 77 por los profesores, 29 grupos-profesor de Piano, a través de 46 cuestionarios contestados por los alumnos y 22 por los docentes, 24 grupos-profesor de Guitarra, a través de 39 cuestionarios contestados por los alumnos y 13 por los docentes, y por último, 14 grupos-profesor de Idiomas, a través de 55 cuestionarios contestados por los alumnos y 13 por los docentes. Lo anterior representa el 62.7% de la población seleccionada.

Sobre la representatividad<sup>4</sup> de los resultados de la evaluación, las evaluaciones fueron representativas en 50.3% de los grupos profesor evaluados, mientras que el 49.7% restante no cumplió con este criterio (ver Tabla 2). En el Anexo A se incluye una relación de todos los profesores evaluados en la que se especifica la representatividad de los resultados.

Tabla 2. Representatividad de los resultados de la evaluación de la docencia

	Sí		No		Total	
	n	%	n	%	N	%
Cuestionarios de evaluación de la docencia (CED)	54	40.9	78	59.1	132	100
Cuestionario de evaluación de la enseñanza "Piano" (CEEP)	24	82.8	5	17.2	29	100
Cuestionario de evaluación de la enseñanza "Guitarra" (CEEG)	14	58.3	10	41.7	24	100
Cuestionario de evaluación de la enseñanza "Idioma" (CEEI)	7	50	7	50	14	100
<b>Total</b>	<b>99</b>	<b>49.7</b>	<b>100</b>	<b>50.3</b>	<b>199</b>	<b>100</b>

Nota: Se incluye únicamente los grupos-profesor que fueron evaluados a través de la opinión de los alumnos.

<sup>4</sup> Para que una evaluación sea representativa de la opinión de los alumnos, el porcentaje mínimo requerido de acuerdo con el tamaño del grupo (número de alumnos que asisten regularmente a clases) es el siguiente:

- Más de 30 alumnos 60%
- 21 a 29 alumnos 80%
- 16 a 20 alumnos 90%
- 15 o menos alumnos 100%

## **Instrumentos**

El *Cuestionario único de evaluación del desempeño docente* (CED) está compuesto por 28 reactivos, divididos en tres secciones. La primera sección comprende tres reactivos que tienen por objetivo conocer si al inicio del curso, el profesor presentó el programa de la asignatura, expuso un panorama de la misma y comunicó al inicio del curso los criterios de evaluación. Éstos están asociados a una escala de respuesta dicotómica "sí" y "no". La segunda sección consta de 20 reactivos que exploran en qué medida el profesor realizó diversas actividades durante el semestre, relacionadas con la planeación y conducción de las sesiones, el dominio de la asignatura, la relación con los alumnos, la forma en que evalúa el aprendizaje y su compromiso docente, estos reactivos se asocian a un formato de respuesta de cinco opciones, en la que 1 equivale a "nunca" (1% a 20%), 2 a "casi nunca" (21% a 40%), 3 a "algunas veces" (41% a 60%), 4 a "frecuentemente" (61% a 80%) y 5 a "siempre" (81% a 100%). La última sección incluye cinco reactivos que solicitan la autoevaluación del alumno con respecto a la medida en que asistió puntualmente a clase, participó en las sesiones y entregó oportunamente los trabajos requeridos.

El *Cuestionario de autoevaluación del desempeño docente* (CAD) se integra de 26 reactivos, dirigidos a que el profesor autoevalúe su desempeño, los primeros 23 se asocian a una escala de respuesta con cinco opciones de respuesta y los últimos tres a una escala dicotómica. Cabe destacar que 15 reactivos valoran las mismas actividades que se evalúan a través del CED.

El *Cuestionario de evaluación de la enseñanza "Piano"* (CEEP) está compuesto por 24 reactivos, los primeros 21 se asocian a la escala de respuesta de cinco opciones de respuesta y los últimos tres a una escala dicotómica.

El *Cuestionario de evaluación de la enseñanza "Guitarra"* (CEEG) contiene 25 reactivos, de los cuales los últimos tres están asociados a una escala de respuesta dicotómica "sí" y "no", mientras que los 22 restantes lo están a una de cinco opciones.

El *Cuestionario de evaluación de la enseñanza "Idioma"* (CEEI) se conforma por 26 reactivos, el primero de ellos pregunta por el idioma cursado (Alemán, Francés, Inglés o Italiano), los siguientes cuatro reactivos están asociados a una escala de respuesta dicotómica "sí" y "no", mientras que los restantes lo están a una de cinco opciones.

Los Cuestionarios de autoevaluación de la enseñanza de Piano (CAEP), *Guitarra* (CAEG) e Idioma (CAEI) se diseñaron como versiones "espejo" del CEEP, CEEG Y CEEI, respectivamente, es decir, se incluyen los mismos reactivos para que el profesor autoevalúe su desempeño.

La versión impresa de los cuestionarios de evaluación puede consultarse en el Anexo B.

## **Aplicación de los cuestionarios**

La aplicación de los cuestionarios se llevó a cabo entre el 17 de abril y el 12 de mayo de 2017. El proceso fue supervisado por la Mtra. Gabriela Zermeño, Jefa de la Unidad de Planeación y Evaluación Académica de la FAM y por Andrea Cruz, asistente de la Unidad. El principal contratiempo durante la aplicación fue localizar a los grupos, dado que muchas veces los profesores y alumnos acuerdan de manera extraoficial cambiar el espacio y horario de la clase; por otro lado, algunos profesores manifestaron resistencia a la evaluación emitiendo opiniones negativas al respecto.



## Análisis de la información obtenida

Para el análisis de los resultados se tomaron en cuenta los cuestionarios respondidos en su totalidad. A partir de esta información se realizó un análisis descriptivo por reactivo de acuerdo a la distribución porcentual de la opinión de los alumnos en cada opción de respuesta.

Asimismo, para identificar las dimensiones subyacentes del desempeño docente que se valoran a través del *Cuestionario único de evaluación del desempeño docente*, se realizó un análisis de componentes principales y de factores<sup>5</sup> con rotación *varimax* con los datos obtenidos de las aplicaciones 2011-2 a 2015-2, los resultados de este análisis mostraron que la estructura factorial obtenida era estable y satisfactoria para explicar el desempeño docente, y por tanto fue factible conformar tres escalas de evaluación: *Dominio del contenido y estrategias de enseñanza*, *Cumplimiento*, y *Estrategias de apoyo a la formación de los alumnos*. Las cuales se utilizarán en aplicaciones posteriores para describir los resultados.

La primera escala refleja el dominio de la disciplina por parte del profesor, así como la forma en que organiza y enseña los contenidos a los alumnos, incluye utilizar recursos de apoyo y ejemplos que faciliten la comprensión de los temas, relacionar los contenidos con otras disciplinas y con el quehacer profesional en el campo de la música, tomar en cuenta la opinión de los alumnos e interesarlos en el estudio de la asignatura así como evaluar su aprendizaje con base en criterios claros, congruentes y objetivos.

La segunda escala valora el cumplimiento de las responsabilidades académicas del profesor a lo largo del curso como asistir a la clase, cumplir con el horario establecido, respetar los criterios de evaluación y establecer una relación de respeto con los alumnos.

La tercera escala describe las estrategias que emplea el profesor para apoyar el aprendizaje de los alumnos, las cuales comprenden diagnosticar los conocimientos de los alumnos al iniciar los temas, implementar estrategias de enseñanza basadas en las características de los alumnos, organizar actividades para que trabajen en equipo, así como retroalimentarlos sobre su avance académico.

Las tres escalas encontradas explican en conjunto 62.61% de la varianza, 50.57, 6.87 y 5.17%, respectivamente, posteriormente se obtuvo el coeficiente de confiabilidad alfa de Cronbach del conjunto de reactivos de cada escala para determinar la consistencia interna del mismo, sus coeficientes fueron .931, .760 y .820 respectivamente.

La conformación de cada escala, sus cargas factoriales y los coeficientes de confiabilidad pueden consultarse en el Anexo C, y la descripción de cada una de ellas en el Anexo D.

Respecto a los resultados del resto de los cuestionarios aplicados (CAD, CEEP, CAEP, CEEG, CAEG, CEEI Y CAEI) no se realizaron análisis factoriales, dado que no se cumplió uno de los supuestos de este análisis, referente al tamaño de la muestra<sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup> Para realizar el análisis de factores se requiere un mínimo de diez respuestas por reactivo. Sólo en el caso del Cuestionario único de evaluación del desempeño docente (CED) se cumplió con este criterio.

<sup>6</sup> Para realizar el análisis de factores se requiere un mínimo de diez respuestas por reactivo.

# Resultados

A continuación se exponen los resultados de los grupos-profesor que se evaluaron en las carreras de Canto, Composición, Educación Musical, Instrumentista y Etnomusicología. Además, se incluye un apartado con los resultados de la carrera de Piano, la especialidad de Guitarra y las asignaturas de Idiomas. En todos los casos primero se presentan los resultados de la opinión de los alumnos y a continuación la autoevaluación de los profesores. Cabe mencionar que el CED y el CAD fueron aplicados a alumnos y profesores, respectivamente, de las licenciaturas de Canto, Composición, Educación Musical, Etnomusicología y de las veinte especialidades de la carrera de Instrumentista, incluyendo a los de Guitarra para materias teóricas o de tronco común; aunado a ello, alumnos y profesores de Guitarra contestaron además los cuestionarios de evaluación específicos de esta especialidad (CEEG y el CAEG).

Los resultados se basan en la distribución porcentual de la opinión de los alumnos y profesores sobre el desempeño de los profesores en las cinco opciones de respuesta ("nunca", "casi nunca", "algunas veces", "frecuentemente" y "siempre").

## Desempeño de los docentes en cada escala (CED)

En el semestre 2017-2 se evaluaron 132 grupos-profesor a través de 734 cuestionarios contestados por los alumnos y 77 cuestionarios resueltos por los profesores.

A juicio de los alumnos, el desempeño de los profesores de las carreras de Canto, Composición, Educación Musical, Instrumentista y Etnomusicología fue favorable, puesto que, en promedio, 80.9% de la opinión se acumuló en los intervalos "siempre" y "frecuentemente". La escala mejor valorada fue *Cumplimiento*, seguida de *Dominio del contenido y estrategias de enseñanza* y finalmente *Estrategias de apoyo a la formación de los alumnos* con un mucho menor porcentaje que las anteriores (ver Tabla 3). Los resultados en cada escala se pueden consultar en la gráfica del Anexo E.

El área Estrategias de enseñanza, sólo acumuló 18.4% de la opinión en el intervalo más alto ("siempre"), con una diferencia de 41.5 puntos porcentuales con respecto a Cumplimiento. Lo cual indica que los profesores requieren fortalecer las acciones que realizan para promover el aprendizaje de los alumnos, tales como diagnosticar sus conocimientos previos, implementar estrategias de enseñanza con base en sus características, organizar actividades para que los alumnos trabajen en equipo, así como retroalimentarlos sobre su avance académico.

Los resultados por escala de cada grupo-profesor evaluado se presentan de manera concentrada en el Anexo F. En el Anexo G puede consultarse un ejemplo del informe que se emite para el profesor.

Tabla 3. Desempeño de los profesores de la FAM en cada escala de acuerdo con la opinión de los alumnos (N de grupos-profesor=132, N de cuestionarios contestados por los alumnos=734)

	Nunca 0-20%	Casi nunca 21-40%	Algunas veces 41-60%	Frecuente-mente 61-80%	Siempre 81-100%
Dominio del contenido y estrategias de enseñanza	0.5	1.1	7.5	59.5	31.3
Cumplimiento	0.4	0.7	4.0	35.0	59.9
Estrategias de apoyo a la formación de los alumnos	6.0	11.6	25.5	38.6	18.4
<b>Promedio</b>	2.3	4.5	12.3	44.4	36.5

### Desempeño de los docentes en cada reactivo de acuerdo con la opinión de los alumnos

Los resultados de la evaluación de la docencia por reactivo se dividen en tres secciones: actividades realizadas al inicio del curso, actividades realizadas durante el curso y autoevaluación de los alumnos.

Con respecto a las actividades realizadas al inicio del curso, como se muestra en la Tabla 4, 84.2% de los alumnos indicaron que los profesores presentaron el programa de la asignatura, 95.1% señalaron que se expuso un panorama de la asignatura y 90.2% expresaron que se establecieron los criterios de evaluación.

De acuerdo con la opinión de los alumnos, en promedio 70.8% de los profesores realizaron "siempre" durante el curso las actividades descritas en el cuestionario. Los aspectos más destacados del desempeño de los profesores evaluados son su trato respetuoso y el dominio de los contenidos de la asignatura. En estos aspectos más del 85% de los alumnos señalaron que los profesores realizaron "siempre (entre 81 y 100% de las veces)" las actividades descritas. En contraste, los aspectos que requieren mayor fortalecimiento son: organizar actividades para que los alumnos trabajen en equipo, hacer un diagnóstico de los conocimientos de los alumnos al iniciar los temas, e implementar estrategias de enseñanza basadas en las características de los alumnos. Estas tres actividades, que corresponden al área de *Estrategias de apoyo a la formación de los alumnos*, obtuvieron menos de 50% en la opción "siempre" y constituyen las principales áreas de mejora de la docencia en la Facultad (ver Tabla 5).

Tabla 4. Actividades realizadas por los docentes de la FAM al inicio del curso de acuerdo con la opinión de los alumnos (N de grupos-profesor=132, N de cuestionarios contestados por los alumnos=734)

Número	Reactivo	Sí	No
1	Presentó el programa de la asignatura.	84.2	15.8
2	Expuso un panorama de la asignatura.	95.1	4.9
3	Comunicó al inicio del curso los criterios de evaluación.	90.2	9.8

Tabla 5. Actividades realizadas por los docentes de la FaM durante el curso de acuerdo con la opinión de los alumnos  
(N de grupos-profesor=132, N de cuestionarios contestados por los alumnos=734)

No.	Contenido	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
22	Trata con respeto a los alumnos.	0.7	0.4	2.7	6.0	90.2
8	Domina los contenidos de la asignatura.	0.5	1.0	2.6	9.0	86.9
21	Toma en cuenta la opinión de los alumnos (comentarios y/o propuestas).	1.1	1.2	2.0	12.4	83.2
20	Se respetan los criterios de evaluación establecidos.	1.2	1.1	4.4	10.2	83.1
15	Prepara su clase.	1.1	1.5	4.1	11.2	82.2
5	Asiste a la clase.	0.3	0.4	1.6	15.7	82.0
7	Da ejemplos que facilitan la comprensión de los temas.	0.5	1.0	3.5	14.9	80.1
13	Los criterios de evaluación son congruentes con los objetivos de la asignatura.	1.5	0.8	4.6	15.9	77.1
23	Utiliza recursos de apoyo para dar el curso (bibliográficos, hemerográficos, repertorio y/o electrónicos).	1.4	1.6	5.9	14.3	76.8
6	Cumple con el horario de la clase.	1.4	1.2	4.4	17.4	75.6
9	Explica los temas con claridad.	0.7	1.1	4.5	18.8	74.9
19	Se abordan los contenidos del programa de la asignatura.	1.1	1.8	5.3	17.6	74.3
17	Relaciona los temas del curso con el quehacer profesional en el campo de la música.	1.4	2.2	7.8	17.2	71.5
12	Interesa a los alumnos en el estudio de la asignatura.	1.4	2.0	8.3	19.5	68.8
4	Aplica criterios objetivos para evaluar el aprendizaje.	1.0	2.3	8.2	19.9	68.7
16	Relaciona los contenidos de la asignatura con otras áreas y/o disciplinas.	1.8	1.9	8.3	23.3	64.7
18	Retroalimenta a los alumnos sobre su avance en el curso.	3.3	5.3	12.4	22.3	56.7
11	Implementa estrategias de enseñanza basadas en las características de los alumnos.	5.6	7.2	16.1	24.5	46.6
10	Hace un diagnóstico de los conocimientos de los alumnos al iniciar los temas.	7.5	9.0	17.8	26.3	39.4
14	Organiza actividades para que los alumnos trabajen en equipo.	20.0	12.8	16.5	16.9	33.8
	<b>Promedio</b>	2.7	2.8	7.1	16.7	70.8

En relación con la autoevaluación de los alumnos acerca de su cumplimiento, más de 60% señalaron que “siempre” entregaron puntualmente los trabajos requeridos y cumplieron con el horario de clase; poco más de 50% asistieron a la totalidad de las clases y siempre participaron; 48.1% señaló que siempre llegaron puntualmente. Ver Tabla 6.

Tabla 6. Autoevaluación de los alumnos de la FAM  
(N de cuestionarios = 734)

Número	Contenido	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre
24	He asistido a la clase.	0.4	0.7	6.7	39.2	53.0
25	He llegado puntualmente a clase.	0.8	2.9	9.3	39.0	48.1
26	He cumplido con el horario de clase.	0.5	1.8	5.7	26.4	65.5
27	He participado en clase.	2.2	2.5	12.0	28.5	54.9
28	He entregado puntualmente los trabajos requeridos.	0.5	0.7	9.1	27.1	62.5

### Autoevaluación de los docentes en cada reactivo

Con respecto a las actividades realizadas al inicio, 80.5% de los profesores señaló que presentaron el programa de la asignatura, 88.3% expusieron un panorama de la asignatura y 93.5% comunicaron los criterios de evaluación. Ver Tabla 7.

A juicio de los profesores, su desempeño fue excelente, puesto que, en promedio, 92.1% de la opinión se acumuló entre los intervalos “siempre y frecuentemente”. Sin embargo, cabe destacar que 67.4% señaló que realizó “siempre” las actividades descritas en el cuestionario.

Los aspectos más destacados de su desempeño son: su asistencia, resolver las dudas de los alumnos, dar ejemplos para facilitar la comprensión de los temas y establecer los objetivos del abordaje de cada partitura. En estos aspectos más del 85% de los profesores señalaron que realizaron “siempre (entre 81 y 100% de las veces)” las actividades descritas.

En contraste, los aspectos que realizaron con menor frecuencia son: organizar actividades para que los alumnos participen en recitales y/o trabajo colaborativo y lograr interesar a los alumnos en la asignatura. Menos del 45% de los profesores señalaron que realizan “siempre” dichas actividades. Ver Tabla 8.

Tabla 7. Actividades realizadas por los docentes de la FAM al inicio del curso de acuerdo con la autoevaluación de los profesores (N cuestionarios de autoevaluación=77)

Número	Reactivo	Sí	No
24	Presenté el programa de la asignatura	80.5	19.5
25	Expuse un panorama de la asignatura	88.3	11.7
26	Comuniqué los criterios de evaluación	93.5	6.5

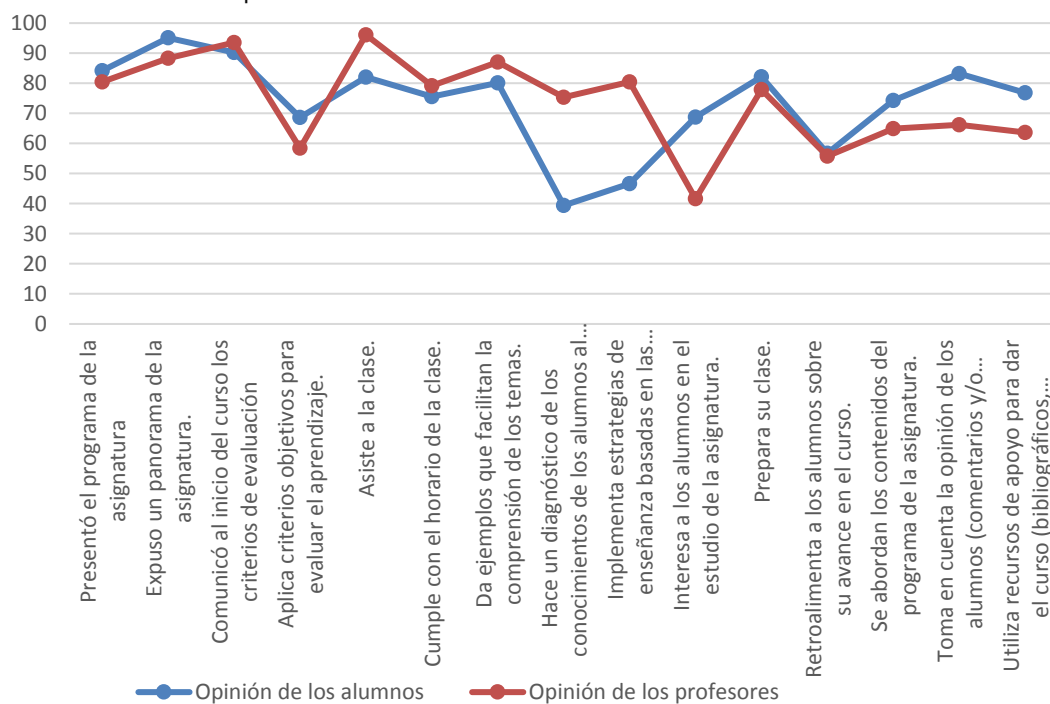
Tabla 8. Autoevaluación de los profesores de la FAM durante el curso  
(N cuestionarios de autoevaluación=77)

No.	Contenido	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
2	Asisto a clases durante el semestre	0.0	0.0	2.6	1.3	96.1
15	Resuelvo las dudas que me plantean los alumnos	0.0	0.0	2.6	9.1	88.3
11	Doy ejemplos para facilitar la comprensión de los temas	0.0	0.0	0.0	13.0	87.0
18	Establezco los objetivos del abordaje de cada partitura (práctica de ejercicios, lecturas y trabajos)	0.0	0.0	1.3	13.0	85.7
20	Realizo observaciones sobre el desempeño y/o trabajos de los estudiantes	0.0	6.5	6.5	5.2	81.8
6	Adapto mis estrategias de enseñanza de acuerdo con las características de los alumnos	0.0	0.0	1.3	18.2	80.5
8	Organizo los contenidos para que los alumnos perciban su orden lógico	0.0	0.0	0.0	19.5	80.5
3	Cumplo el horario de la clase	0.0	0.0	0.0	20.8	79.2
4	Preparo la clase (objetivos, actividades, recursos, criterios de evaluación)	0.0	0.0	7.8	14.3	77.9
23	Favorezco un ambiente académico para interactuar con los alumnos	1.3	0.0	0.0	20.8	77.9
5	Realizo un diagnóstico de los conocimientos previos de los alumnos	7.8	0.0	11.7	5.2	75.3
22	Tomo en cuenta la opinión de los alumnos (comentarios y/o propuestas)	0.0	0.0	0.0	33.8	66.2
7	Abordo los contenidos del programa de la asignatura	0.0	0.0	2.6	32.5	64.9
10	Utilizo recursos de apoyo en el curso (repertorio, bibliográfico, hemerográfico y/o electrónico)	0.0	0.0	14.3	22.1	63.6
19	Los criterios de evaluación establecidos, me permiten evaluar de manera justa el desempeño de los estudiantes	0.0	0.0	1.3	40.3	58.4
16	Retroalimentación a los alumnos sobre su avance en el curso	0.0	0.0	6.5	37.7	55.8
9	Logro que los alumnos comprendan los conceptos de cada tema	0.0	0.0	3.9	41.6	54.5
12	Vinculo los contenidos del curso con otras asignaturas	0.0	0.0	6.5	41.6	51.9
1	Llevo a cabo actividades de actualización (disciplinar y/o pedagógica)	6.5	9.1	6.5	28.6	49.4
13	Comparto con los alumnos mi experiencia profesional en el campo de la música	0.0	0.0	15.6	35.1	49.4
14	Oriento a los alumnos para que trabajen de manera independiente	0.0	0.0	13.0	37.7	49.4
17	Logro interesar a los alumnos en la asignatura	0.0	0.0	6.5	51.9	41.6
21	Organizo actividades para que los alumnos participen en recitales y/o trabajo colaborativo	10.4	7.8	22.1	24.7	35.1
<b>Promedio</b>		1.1	1.0	5.8	24.7	67.4

En la Figura 1 se comparan los resultados de la evaluación de la docencia de acuerdo con la opinión de los alumnos y los profesores sobre 15 aspectos compartidos que exploran los cuestionarios. La gráfica permite observar lo siguiente:

- 1) La autoevaluación de los profesores fue más favorable que la opinión de los alumnos en seis aspectos que explora el cuestionario.
- 2) El retroalimentar a los alumnos sobre su avance en el curso, comunicar los criterios de evaluación, cumplir con el horario de la clase y presentar el programa de la asignatura son los aspectos con la menor diferencia de opinión (menos de 3 puntos porcentuales).
- 3) Existe una diferencia de más de 30 puntos porcentuales respecto a la implementación de estrategias de enseñanza basadas en las características de los alumnos y hacer un diagnóstico de los conocimientos de los alumnos al iniciar los temas.

Figura 1. Resultados de la evaluación de la docencia de acuerdo con la opinión de los alumnos y los profesores de la Facultad de Música



## **Desempeño de los docentes de Piano en cada reactivo de acuerdo con la opinión de los alumnos**

En la Tabla 9 se presenta el desempeño de los docentes de la carrera de Piano en cada actividad descrita en el *Cuestionario de evaluación de la enseñanza "Piano"* (CEEP). Se observa que, en promedio, el 71.5% de los alumnos señaló que las actividades descritas se realizan "siempre", 17.6% indicó que "frecuentemente", 7.3% señaló que "algunas veces", 2.4% que "casi nunca" y 1.1% que "nunca".

En general, a juicio de los alumnos, los profesores de piano tuvieron un desempeño favorable, puesto que en promedio 89.1% de la opinión se concentró en los intervalos de "siempre y frecuentemente". Al revisar a detalle cada aspecto y considerando la respuesta en la opción "siempre" se observa que las principales fortalezas de los docentes de Piano son: que se practican técnicas necesarias para la ejecución pianística y para desarrollar destrezas interpretativas, se abordan los contenidos del programa de la asignatura, el trato respetuoso y el abordaje de obras de diferentes estilos musicales (más del 85% en la opción "siempre"). En cambio, como áreas de mejora se pueden considerar los aspectos con menor porcentaje de respuesta en la opción de "siempre" tales como: solicitar la autocrítica de las grabaciones personales de audio y/o video, emplear recursos de apoyo en el curso y ensayar destrezas escénicas. Estos aspectos tuvieron menos de 50% en la opción "siempre".



Tabla 9. Actividades realizadas por los docentes de Piano de la FAM durante el curso de acuerdo con la opinión de los alumnos  
(N de grupos-profesor=29, N de cuestionarios contestados por los alumnos=46)

No.	Contenido	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
5	Se practican técnicas para el desarrollo de destrezas interpretativas (p.ej. agógica, dinámica, articulación).	0.0	0.0	2.2	8.7	89.1
16	Se abordan los contenidos del programa de la asignatura.	0.0	0.0	2.2	8.7	89.1
18	Se trata con respeto a los alumnos.	0.0	0.0	2.2	8.7	89.1
2	Se practican las técnicas necesarias para la ejecución pianística (p. ej. precisión, optimización, fluidez de los movimientos, control del sonido, independencia de los movimientos).	0.0	4.3	0.0	8.7	87.0
6	Se abordan obras de diferentes estilos musicales (barroco, clásico, romántico, impresionista, contemporáneo, mexicano).	8.7	2.2	0.0	2.2	87.0
12	Se aborda el repertorio musical en función de mi progreso.	0.0	0.0	4.3	13.0	82.6
21	Se evalúa mi desempeño en forma continua.	0.0	2.2	6.5	10.9	80.4
1	Se enseñan diferentes técnicas de estudio para mejorar la interpretación pianística (p.ej. memorización, observación, repetición con objetivos definidos, identificación de los elementos estructurales, análisis musical).	0.0	0.0	8.7	13.0	78.3
13	Se estima el tiempo necesario para abordar las obras previstas en el programa de la asignatura.	0.0	6.5	6.5	8.7	78.3
15	Se retroalimenta a los estudiantes sobre su avance.	0.0	2.2	4.3	15.2	78.3
10	Se recomiendan ejercicios y tareas fuera del aula.	0.0	0.0	6.5	17.4	76.1
7	Se explican las diferencias interpretativas de los estilos musicales.	2.2	0.0	2.2	23.9	71.7
9	El nivel de dificultad de las obras elegidas, es acorde a mi nivel técnico.	0.0	2.2	6.5	21.7	69.6
14	Se aplican estrategias de enseñanza basadas en las habilidades del estudiante.	0.0	0.0	4.3	26.1	69.6
17	Se toma en cuenta la opinión de los alumnos (comentarios y/o propuestas).	2.2	2.2	4.3	21.7	69.6
8	Se muestra la correcta ejecución de los pedales.	0.0	2.2	13.0	17.4	67.4
20	Se cumplen los objetivos establecidos al inicio del curso.	0.0	0.0	4.3	28.3	67.4
4	Se corrigen las condiciones ergonómicas de la ejecución pianística (postura del cuerpo, manos y brazos).	0.0	0.0	8.7	32.6	58.7
3	Se ensayan destrezas escénicas aplicadas a recitales y conciertos.	2.2	10.9	17.4	28.3	41.3
19	Se emplean recursos de apoyo en el curso (bibliográficos, hemerográficos, repertorio y/o electrónicos).	0.0	2.2	26.1	34.8	37.0
11	Se solicita la autocrítica de las grabaciones personales de audio y/o video.	8.7	13.0	23.9	19.6	34.8
<b>Promedio</b>		1.1	2.4	7.3	17.6	71.5

Con respecto a las actividades realizadas al inicio del curso, como se muestra en la Tabla 10, 91.3% de los alumnos indicaron que los profesores realizaron un diagnóstico de su nivel de ejecución, 89.1% señalaron que se establecieron los objetivos del curso y 71.7% expresaron que se establecieron los criterios de evaluación.

Tabla 10. Actividades realizadas por los docentes de Piano al inicio del curso de acuerdo con la opinión de los alumnos  
(N de grupos-profesor=29, N de cuestionarios contestados por los alumnos=46)

Número	Reactivo	Sí	No
22	Se realizó un diagnóstico de mi nivel de ejecución.	91.3	8.7
23	Se establecieron los objetivos.	89.1	10.9
24	Se explicaron los criterios de evaluación.	71.7	28.3

### Autoevaluación de los docentes de Piano en cada reactivo

A juicio de los profesores de piano, su desempeño fue excelente, puesto que el 93.1% de su opinión se acumuló entre los intervalos "siempre y frecuentemente". En la Tabla 11 se observa que, en promedio, el 74.9% de los profesores señaló que "siempre" realiza las actividades descritas en el *Cuestionario de autoevaluación de la enseñanza "Piano" (CAEP)*, 18.2% indicó que "frecuentemente", 5.4% señaló que "algunas veces", 1.1% que "casi nunca" y 0.4% que "nunca".

Los aspectos más destacados que señalaron son que se practican las técnicas necesarias para la ejecución pianística y para el desarrollo de destrezas interpretativas, se aborda el repertorio musical en función del progreso de los estudiantes, retroalimenta a los alumnos y se les trata con respeto (100% en la opción siempre), en cambio las actividades que requieren fortalecerse son cumplir los objetivos del curso, solicitar a los alumnos una autocrítica de las grabaciones personales de audio y/o video, y emplear recursos de apoyo. Estos aspectos tuvieron menos de 40% en la opción siempre. Ver Tabla 11.

Tabla 11. Autoevaluación de los profesores de Piano  
(N cuestionarios de autoevaluación=22)

No.	Contenido	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
2	Se practican las técnicas necesarias para la ejecución pianística (p. ej. precisión, optimización, fluidez de los movimientos, control del sonido, independencia de los movimientos)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
5	Se practican técnicas para el desarrollo de destrezas interpretativas (p. ej. agógica, dinámica, articulación)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
12	Se aborda el repertorio musical en función del progreso de los estudiantes	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
15	Retroalimentación a los estudiantes sobre su avance	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
18	Trato con respeto a los alumnos	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
7	Explico las diferencias interpretativas de los estilos musicales	0.0	0.0	0.0	4.5	95.5
14	Aplico estrategias de enseñanza basadas en las habilidades del estudiante	0.0	0.0	0.0	9.1	90.9
4	Corrijo las condiciones ergonómicas de la ejecución pianística (postura del cuerpo, manos y brazos)	0.0	0.0	0.0	13.6	86.4
6	Se abordan obras de diferentes estilos musicales (barroco, clásico, romántico, impresionista, contemporáneo, mexicano)	0.0	0.0	0.0	13.6	86.4
21	Evalúo el desempeño de los estudiantes en forma continua	0.0	0.0	13.6	0.0	86.4
10	Recomiendo ejercicios y tareas fuera del aula	0.0	0.0	13.6	9.1	77.3
1	Enseño diferentes técnicas de estudio para mejorar la interpretación pianística (p. ej. memorización, observación, repetición con objetivos definidos, identificación de los elementos estructurales, análisis musical)	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7
8	Muestro la correcta ejecución de los pedales	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7
9	El nivel de dificultad de las obras elegidas, es acorde al nivel técnico de los estudiantes	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7
13	Estimo el tiempo necesario para abordar las obras previstas en el programa de la asignatura	0.0	0.0	0.0	27.3	72.7
3	Se ensayan destrezas escénicas aplicadas a recitales y conciertos	0.0	0.0	36.4	0.0	63.6
17	Tomo en cuenta la opinión de los alumnos (comentarios y/o propuestas)	0.0	0.0	13.6	22.7	63.6
16	Abordo los contenidos del programa de la asignatura	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0
11	Solicito la autocritica de las grabaciones personales de audio y/o video	4.5	22.7	9.1	27.3	36.4
19	Empleo recursos de apoyo en el curso (bibliográficos, hemerográficos, repertorio y/o electrónicos)	4.5	0.0	22.7	36.4	36.4
20	Se cumplen los objetivos establecidos al inicio del curso	0.0	0.0	4.5	86.4	9.1
<b>Promedio</b>		0.4	1.1	5.4	18.2	74.9

Con respecto a las actividades realizadas al inicio del curso, como se muestra en la Tabla 12, 100% de los profesores de piano indicaron que realizaron un diagnóstico del nivel de ejecución de los alumnos, 86.4% les comunicaron los objetivos del curso y 59.1% explicaron los criterios de evaluación. Ver Tabla 12.

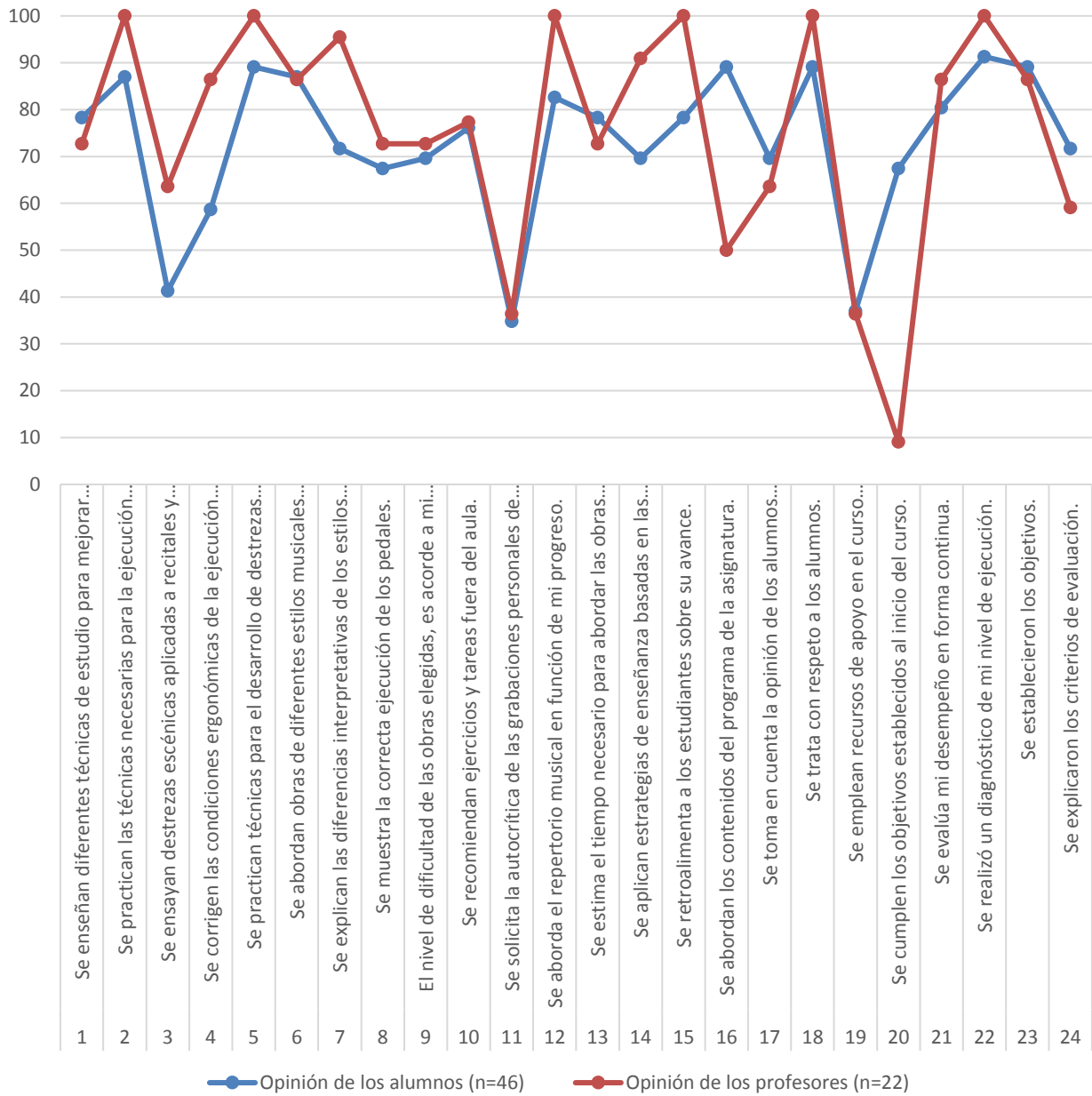
Tabla 12. Actividades realizadas por los docentes de Piano al inicio del curso de acuerdo con la autoevaluación de los profesores (N cuestionarios de autoevaluación=22)

Número	Reactivo	Sí	No
22	Realicé un diagnóstico del nivel de ejecución de mis alumnos	100.0	0.0
23	Establecí los objetivos	86.4	13.6
24	Explicué los criterios de evaluación	59.1	40.9

En la Figura 2 se comparan los resultados de la evaluación de la docencia de acuerdo con la opinión de los alumnos y los profesores sobre los 25 aspectos que exploran los cuestionarios. La gráfica permite observar lo siguiente:

- 1) La autoevaluación de los profesores fue más favorable que la opinión de los alumnos en 15 aspectos que explora el cuestionario.
- 2) Existe coincidencia de la opinión de los alumnos y profesores respecto a la frecuencia con que se establecen los objetivos del curso, se abordan obras de diferentes estilos musicales, se recomiendan ejercicios y tareas fuera del aula, se solicita la autocrítica de las grabaciones personales de audio y/o video y se emplean recursos de apoyo en el curso (menos de 3 puntos porcentuales de diferencia).
- 3) Existe una diferencia de más de 27 puntos porcentuales respecto a que se corrigen las condiciones ergonómicas de la ejecución pianística, se abordan los contenidos del programa de la asignatura y se cumplen los objetivos establecidos al inicio del curso, siendo más favorable la percepción de los profesores en el primer aspecto, y menos favorable en los dos últimos.

Figura 2. Resultados de la evaluación de la docencia en la carrera de Piano de acuerdo con la opinión de los alumnos y los profesores de la Facultad de Música



## **Desempeño de los docentes de Guitarra en cada reactivo de acuerdo con la opinión de los alumnos**

En la Tabla 13 se presenta el desempeño de los docentes de la carrera de Guitarra en cada actividad descrita en el *Cuestionario de evaluación de la enseñanza "Guitarra"* (CEEG). Se observa que, en promedio, el 75.8% de los alumnos señaló que las actividades descritas se realizan "siempre", 18.5% indicó que "frecuentemente", 5.1% señaló que "algunas veces" y 0.6% que "casi nunca".

En general, a juicio de los alumnos, los profesores de Guitarra tuvieron un desempeño muy favorable, puesto que en promedio 94.3% de la opinión se concentró en los intervalos de "siempre y frecuentemente". Al revisar a detalle cada aspecto y considerando la respuesta en la opción "siempre" se observa que las principales fortalezas de los docentes de Guitarra son: el trato respetuoso, que se explica la correcta ejecución de la mano izquierda, la mano derecha y ambas manos y que el nivel de dificultad de las obras elegidas, es acorde al nivel técnico y musical de los estudiantes (más del 90% en la opción "siempre"). En cambio, como áreas de mejora se pueden analizar los reactivos con menor porcentaje en la opción de "siempre" tales como: solicitar la autocrítica de las grabaciones personales de audio y/o video, emplear recursos de apoyo y ensayar destrezas escénicas. Estos aspectos tuvieron menos de 50% en la opción "siempre".

Tabla 13. Actividades realizadas por los docentes de Guitarra de la FAM durante el curso de acuerdo con la opinión de los alumnos  
(N de grupos-profesor=24, N de cuestionarios contestados por los alumnos=39)

No.	Contenido	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
18	Se trata con respeto a los alumnos	0.0	0.0	0.0	2.6	97.4
8	Se explica la correcta ejecución de la mano izquierda, la mano derecha y ambas manos	0.0	0.0	0.0	5.1	94.9
9	El nivel de dificultad de las obras elegidas, es acorde al nivel técnico y musical de los estudiantes	0.0	0.0	0.0	7.7	92.3
12	Se aborda el repertorio musical en función del progreso de los estudiantes	0.0	0.0	0.0	10.3	89.7
22	La enseñanza del curso me motiva para mejorar mi nivel de ejecución del instrumento	0.0	0.0	2.6	7.7	89.7
2	Se practican las técnicas necesarias para la ejecución de la guitarra (p. ej. escalas, arpeggios, acordes, rasgueo, ligados, vibratos y calidad del sonido)	0.0	0.0	2.6	10.3	87.2
5	Se practican aspectos musicales para el desarrollo de destrezas interpretativas (p. ej. agógica, dinámica, articulación, tímbrica y ritmo)	0.0	0.0	2.6	10.3	87.2
17	Se toma en cuenta la opinión de los alumnos (comentarios y/o propuestas)	0.0	0.0	0.0	12.8	87.2
1	Se proponen diferentes técnicas de estudio para mejorar la interpretación guitarrística de acuerdo con las características de los estudiantes (p.ej. memorización, observación, repetición con objetivos definidos, identificación de los elementos estructurales, análisis musical).	0.0	0.0	0.0	15.4	84.6
16	Se cumplen los objetivos del programa de la asignatura	0.0	0.0	2.6	12.8	84.6
10	Se recomiendan ejercicios y tareas fuera del aula	0.0	0.0	2.6	17.9	79.5
4	Se corrigen las condiciones ergonómicas de la ejecución guitarrística (postura y relajación del cuerpo, manos y brazos)	0.0	2.6	5.1	15.4	76.9
7	Se explican las diferencias interpretativas de los estilos musicales	0.0	0.0	10.3	12.8	76.9
6	Se abordan obras de diferentes estilos musicales (barroco, renacimiento, clásico, romántico, impresionista, contemporáneo, latinoamericano, mexicano)	0.0	0.0	5.1	23.1	71.8
20	Se evalúa el desempeño de los estudiantes de forma continua	0.0	0.0	0.0	28.2	71.8
14	Se aplican estrategias de enseñanza basadas en las habilidades de los estudiantes	0.0	2.6	0.0	28.2	69.2
13	Se estima el tiempo necesario para abordar las obras previstas en el programa de la asignatura	0.0	0.0	7.7	28.2	64.1
15	Se retroalimenta a los estudiantes sobre su avance	0.0	0.0	2.6	35.9	61.5
21	Se hacen recomendaciones para el cuidado y conocimiento de la guitarra	0.0	0.0	15.4	23.1	61.5
3	Se práctica el manejo escénico para recitales, conciertos y presentaciones públicas	0.0	5.1	17.9	28.2	48.7
19	Se emplean recursos de apoyo en el curso (p. ej. bibliográficos, hemerográficos, repertorio, medios audiovisuales, digitales o electrónicos)	0.0	2.6	12.8	38.5	46.2
11	Se solicita la autocritica de las grabaciones personales de audio y/o video	0.0	0.0	23.1	33.3	43.6
<b>Promedio</b>		0.0	0.6	5.1	18.5	75.8

Con respecto a las actividades realizadas al inicio del curso, como se muestra en la Tabla 14, 94.9% de los alumnos indicaron que los profesores realizaron un diagnóstico de su nivel de ejecución, 97.4% señalaron que se establecieron los objetivos del curso y 87.2% expresaron que se explicaron los criterios de evaluación.

Tabla 14. Actividades realizadas por los docentes de Guitarra al inicio del curso de acuerdo con la opinión de los alumnos  
(N de grupos-profesor=24, N de cuestionarios contestados por los alumnos=39)

Número	Reactivo	Sí	No
22	Se realizó un diagnóstico de mi nivel de ejecución.	94.9	5.1
23	Se establecieron los objetivos.	97.4	2.6
24	Se explicaron los criterios de evaluación.	87.2	12.8

### **Autoevaluación de los docentes de Guitarra en cada reactivo**

A juicio de los profesores de Guitarra, su desempeño fue muy favorable, puesto que el 90.5% de su opinión se acumuló entre los intervalos "siempre y frecuentemente". En la Tabla 15 se observa que, en promedio, el 55.2% de los profesores señaló que "siempre" realiza las actividades descritas en el *Cuestionario de autoevaluación de la enseñanza "Guitarra"* (CAEG), 35.3% indicó que "frecuentemente", 8.1% señaló que "algunas veces" y 1.4% que "casi nunca".

Los aspectos más destacados que señalaron son que: proponen diferentes técnicas de estudio para mejorar la interpretación guitarrística de los estudiantes de acuerdo con sus características y que se practican las técnicas necesarias para la ejecución de la guitarra (100% de respuesta en la opción siempre), en cambio las actividades que requieren fortalecerse son: recomendar ejercicios y tareas fuera del aula y para el cuidado y conocimiento de la guitarra, emplear recursos de apoyo en el curso y cumplir los objetivos del programa de la asignatura. Estos aspectos tuvieron 30% o menos en la opción siempre. Ver Tabla 15.



Tabla 15. Autoevaluación de los profesores de Guitarra  
(N cuestionarios de autoevaluación=13)

No.	Contenido	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
1	Propongo diferentes técnicas de estudio para mejorar la interpretación guitarrística de los estudiantes de acuerdo con sus características (p.ej. memorización, observación, repetición con objetivos definidos, identificación de los elementos estructurales, análisis musical).	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
2	Se practican las técnicas necesarias para la ejecución de la guitarra (p. ej. escalas, arpeggios, acordes, rasgueo, ligados, vibratos y calidad del sonido)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
18	Trato con respeto a los alumnos	0.0	0.0	0.0	15.4	84.6
7	Explico las diferencias interpretativas de los estilos musicales	0.0	0.0	0.0	30.8	69.2
8	Explico la correcta ejecución de la mano izquierda, la mano derecha y ambas manos	0.0	0.0	0.0	30.8	69.2
11	Solicito a los estudiantes, la autocrítica de sus grabaciones personales de audio y/o video	0.0	0.0	23.1	7.7	69.2
14	Aplico estrategias de enseñanza basadas en las habilidades de los estudiantes	0.0	0.0	0.0	30.8	69.2
20	Evalúo el desempeño de los estudiantes de forma continua	0.0	0.0	0.0	30.8	69.2
12	Abordo el repertorio musical en función del progreso de los estudiantes	0.0	0.0	0.0	38.5	61.5
5	Se practican aspectos musicales para el desarrollo de destrezas interpretativas (p. ej agógica, dinámica, articulación, tímbrica y ritmo)	0.0	15.4	0.0	30.8	53.8
15	Retroalimentación a los estudiantes sobre su avance	0.0	0.0	0.0	46.2	53.8
17	Tomo en cuenta la opinión de los alumnos (comentarios y/o propuestas)	0.0	0.0	38.5	7.7	53.8
4	Corrijo las condiciones ergonómicas de la ejecución guitarrística (postura y relajación del cuerpo, manos y brazos)	0.0	15.4	0.0	38.5	46.2
9	El nivel de dificultad de las obras que elijo, es acorde al nivel técnico y musical de los estudiantes	0.0	0.0	15.4	38.5	46.2
3	Se práctica el manejo escénico para recitales, conciertos y presentaciones públicas	0.0	0.0	0.0	61.5	38.5
6	Se abordan obras de diferentes estilos musicales (barroco, renacimiento, clásico, romántico, impresionista, contemporáneo, latinoamericano, mexicano)	0.0	0.0	0.0	61.5	38.5
13	Estimo el tiempo necesario para abordar las obras previstas en el programa de la asignatura	0.0	0.0	0.0	61.5	38.5
22	Logro motivar a los estudiantes para que mejoren su nivel de ejecución del instrumento	0.0	0.0	30.8	30.8	38.5
16	Se cumplen los objetivos del programa de la asignatura	0.0	0.0	0.0	69.2	30.8
19	Empleo recursos de apoyo en el curso p. ej. (bibliográficos, hemerográficos, repertorio, medios audiovisuales, digitales o electrónicos)	0.0	0.0	7.7	61.5	30.8
21	Realizo recomendaciones para el cuidado y conocimiento de la guitarra	0.0	0.0	30.8	38.5	30.8
10	Recomiendo ejercicios y tareas fuera del aula	0.0	0.0	30.8	46.2	23.1
<b>Promedio</b>		0.0	1.4	8.1	35.3	55.2

Con respecto a las actividades realizadas al inicio del curso, como se muestra en la Tabla 12, 100% de los profesores de Guitarra indicaron que realizaron un diagnóstico del nivel de ejecución de los alumnos, les comunicaron los objetivos del curso y explicaron los criterios de evaluación. Ver Tabla 16.

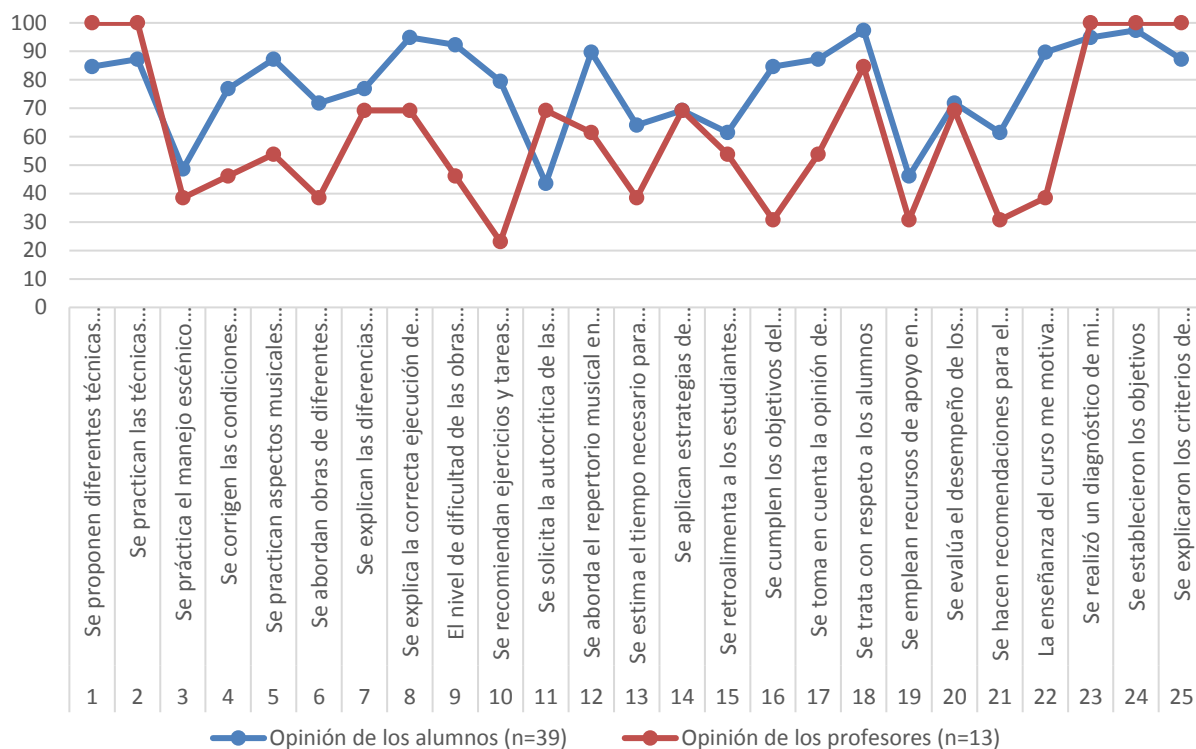
Tabla 16. Actividades realizadas por los docentes de Guitarra al inicio del curso de acuerdo con la autoevaluación de los profesores (N cuestionarios de autoevaluación=13)

Número	Reactivo	Sí	No
22	Realicé un diagnóstico del nivel de ejecución de mis alumnos	100.0	0.0
23	Establecí los objetivos	100.0	0.0
24	Explicué los criterios de evaluación	100.0	0.0

En la Figura 3 se comparan los resultados de la evaluación de la docencia de acuerdo con la opinión de los alumnos y los profesores sobre los 26 aspectos que exploran los cuestionarios. La gráfica permite observar lo siguiente:

- 1) La autoevaluación de los profesores fue más favorable que la opinión de los alumnos en 6 aspectos que explora el cuestionario.
- 2) Existe coincidencia de la opinión de los alumnos y profesores respecto a que se aplican estrategias de enseñanza basadas en las habilidades de los estudiantes y que se evalúa el desempeño de los estudiantes de forma continua (menos de 3 puntos porcentuales de diferencia).
- 3) Existe una diferencia de más de 30 puntos porcentuales respecto a que se corrigen las condiciones ergonómicas de la ejecución guitarrística, se practican aspectos musicales para el desarrollo de destrezas interpretativas, se abordan obras de diferentes estilos musicales, el nivel de dificultad de las obras elegidas, es acorde al nivel técnico y musical de los estudiantes, se recomiendan ejercicios y tareas fuera del aula, se cumplen los objetivos del programa de la asignatura, se toma en cuenta la opinión de los alumnos, se hacen recomendaciones para el cuidado y conocimiento de la guitarra y la enseñanza del curso me motiva para mejorar mi nivel de ejecución del instrumento; siendo en todos los aspectos, más favorable la percepción de alumnos que la de los profesores.

Figura 3. Resultados de la evaluación de la docencia en la carrera de Guitarra de acuerdo con la opinión de los alumnos y los profesores de la Facultad de Música



## Desempeño de los docentes de Idiomas en cada reactivo de acuerdo con la opinión de los alumnos

En la Tabla 17 se presenta el desempeño de los docentes de Idiomas en cada actividad descrita en el *Cuestionario de evaluación de la enseñanza "Idiomas"* (CEEI). Se observa que, en promedio, el 73.4% de los alumnos señaló que las actividades descritas se realizan "siempre", 14.9% indicó que "frecuentemente", 7.2% señaló que "algunas veces", 1.7% que "casi nunca" y 2.8 "nunca".

En general, a juicio de los alumnos, los profesores de Idiomas tuvieron un desempeño favorable, en promedio 88.3% de la opinión se concentró en los intervalos de "siempre y frecuentemente". Al revisar a detalle cada aspecto y considerando la respuesta en la opción "siempre" se observa que las principales fortalezas de los docentes de Idiomas son que el docente mostró dominio del idioma, el trato respetuoso, se ejemplificó el uso del idioma en la vida real y la disposición de los docentes para el diálogo, que acumularon más del 90% en la opción "siempre". En cambio, se sugiere considerar como oportunidades de mejora los reactivos con el menor porcentaje de respuesta en la opción de "siempre" tales como: la relación entre los contenidos y la formación profesional en el campo de la música y retroalimentar a los estudiantes sobre su avance. Estos aspectos tuvieron menos de 50% de las respuestas en la opción "siempre".

Tabla 17. Actividades realizadas por los docentes de Idiomas de la FAM durante el curso de acuerdo con la opinión de los alumnos  
(N de grupos-profesor=14, N de cuestionarios contestados por los alumnos=55)

No.	Contenido	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
7	El (la) docente mostró dominio del idioma (vocabulario, pronunciación, reglas gramaticales, etc.)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
16	Existió un ambiente de respeto en el aula	0.0	0.0	3.6	1.8	94.5
26	Se dieron ejemplos del uso del idioma en situaciones de la vida real	0.0	0.0	1.8	3.6	94.5
12	Existió disposición para dialogar	1.8	0.0	1.8	5.5	90.9
21	Se promovió la participación de los estudiantes	0.0	1.8	1.8	9.1	87.3
14	Los profesores mostraron compromiso con su labor docente	1.8	0.0	5.5	9.1	83.6
24	La clase se llevó a cabo de forma ordenada	0.0	0.0	1.8	16.4	81.8
19	Se resolvieron las dudas de los estudiantes	0.0	0.0	7.3	12.7	80.0
9	Los contenidos se explicaron con claridad	1.8	0.0	9.1	10.9	78.2
23	Se abordaron aspectos relacionados con la cultura del idioma	1.8	3.6	7.3	10.9	76.4
8	Se emplearon diversas actividades orientadas al desarrollo de las cuatro competencias lingüísticas (lectura, audición, escritura, habla)	1.8	1.8	5.5	18.2	72.7
10	El horario del curso, se cumplió	0.0	0.0	5.5	21.8	72.7
6	La clase se impartió en el idioma objeto de estudio (alemán, francés, inglés o italiano)	1.8	0.0	5.5	21.8	70.9
20	La clase fue dinámica	5.5	5.5	7.3	10.9	70.9
18	Los contenidos se organizaron de acuerdo con el nivel de los estudiantes	0.0	5.5	5.5	20.0	69.1
11	Se sugirieron materiales y actividades para el estudio independiente	1.8	7.3	9.1	21.8	60.0
22	El aprendizaje de los estudiantes se evaluó de forma continua	9.1	1.8	7.3	21.8	60.0
13	Se brindaron asesorías para atender necesidades específicas de aprendizaje	10.9	1.8	14.5	20.0	52.7
15	Se utilizaron diversos materiales y recursos didácticos (audiovisuales, periódicos, diccionarios, glosarios, libros, etc.)	7.3	1.8	12.7	25.5	52.7
17	Se retroalimentó a los estudiantes sobre su avance	5.5	1.8	20.0	23.6	49.1
25	Los contenidos se relacionaron con la formación profesional en el campo de la música	7.3	3.6	18.2	27.3	43.6
<b>Promedio</b>		2.8	1.7	7.2	14.9	73.4

Con respecto a las actividades realizadas al inicio del curso, a juicio de los alumnos, tan sólo el 50.9% de los profesores realizaron un diagnóstico de su nivel del idioma, 81.8% señalaron que se establecieron los objetivos del curso y 83.6% expresaron que se explicó la forma de trabajo. Ver Tabla 18.

Tabla 18. Actividades realizadas por los docentes de Idiomas al inicio del curso de acuerdo con la opinión de los alumnos  
(N de grupos-profesor=14, N de cuestionarios contestados por los alumnos=55)

Número	Reactivo	Sí	No
2	Se realizó un diagnóstico de mi nivel del idioma	50.9	49.1
3	Se establecieron los objetivos del curso	81.8	18.2
4	Se explicó la forma de trabajo	83.6	16.4
5	Se definieron los criterios de evaluación	83.6	16.4

### Autoevaluación de los docentes de Idiomas en cada reactivo

De acuerdo a la opinión de los docentes de Idiomas, su desempeño fue muy favorable, puesto que el 90.9% de su opinión se acumuló entre los intervalos "siempre y frecuentemente". En la Tabla 19 se observa que, en promedio, el 64.5% de los profesores señaló que "siempre" realiza las actividades descritas en el *Cuestionario de autoevaluación de la enseñanza "Idiomas"* (CAEI), 26.4% indicó que "frecuentemente", 8.1% señaló que "algunas veces" y 1.1% que "nunca".

Los aspectos de su propio desempeño que señalaron como más favorables son que mostraron disposición para dialogar, impartieron la clase en el idioma objeto de estudio y utilizaron diversas actividades orientadas al desarrollo de las cuatro competencias lingüísticas (lectura, audición, escritura, habla; dichos aspectos obtuvieron más del 85% de respuesta en la opción siempre. En cambio, las actividades que requieren fortalecerse son aquellas que obtuvieron los porcentajes más bajos en la misma opción de respuesta: evaluar de forma continua el aprendizaje de los estudiantes, retroalimentar a los estudiantes sobre su avance, brindar asesorías para atender necesidades específicas de aprendizaje, sugerir materiales y actividades para el estudio independiente y explicar con claridad los contenidos. Estos aspectos tuvieron menos de 40% de respuesta en la opción siempre. Ver Tabla 19.

Tabla 19. Autoevaluación de los profesores de Idiomas  
(N cuestionarios de autoevaluación=13)

No.	Contenido	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre
12	Mostré disposición para dialogar	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
6	Impartí la clase en el idioma objeto de estudio (alemán, francés, inglés o italiano)	0.0	0.0	0.0	15.4	84.6
8	Utilicé diversas actividades orientadas al desarrollo de las cuatro competencias lingüísticas (lectura, audición, escritura, habla)	0.0	0.0	0.0	15.4	84.6
7	Mostré dominio del idioma (vocabulario, pronunciación, reglas gramaticales, etc.)	0.0	0.0	0.0	23.1	76.9
14	Mostré compromiso con mi labor docente	0.0	0.0	0.0	23.1	76.9
16	Propicié un ambiente de respeto en el aula	0.0	0.0	0.0	23.1	76.9
19	Resolví las dudas de los estudiantes	0.0	0.0	0.0	23.1	76.9
23	Abordé aspectos relacionados con la cultura del idioma	0.0	0.0	0.0	23.1	76.9
18	Organicé los contenidos de acuerdo con el nivel de los estudiantes	0.0	0.0	0.0	30.8	69.2
21	Promoví la participación de los estudiantes	0.0	0.0	0.0	30.8	69.2
24	La clase se llevó a cabo de forma ordenada	0.0	0.0	0.0	30.8	69.2
26	Di ejemplos del uso del idioma en situaciones de la vida real	0.0	0.0	0.0	30.8	69.2
10	El horario del curso, se cumplió	0.0	0.0	0.0	38.5	61.5
20	La clase fue dinámica	0.0	0.0	0.0	38.5	61.5
25	Relacioné los contenidos con la formación profesional en el campo de la música	0.0	0.0	38.5	0.0	61.5
15	Utilicé diversos materiales y recursos didácticos (audiovisuales, periódicos, diccionarios, glosarios, libros, etc.)	0.0	0.0	30.8	23.1	46.2
9	Explicué con claridad los contenidos	0.0	0.0	0.0	61.5	38.5
11	Sugerí materiales y actividades para el estudio independiente	0.0	0.0	53.8	7.7	38.5
13	Brindé asesorías para atender necesidades específicas de aprendizaje	23.1	0.0	30.8	7.7	38.5
17	Retroalimenté a los estudiantes sobre su avance	0.0	0.0	15.4	46.2	38.5
22	Evalué de forma continua el aprendizaje de los estudiantes	0.0	0.0	0.0	61.5	38.5
<b>Promedio</b>		<b>1.1</b>	<b>0.0</b>	<b>8.1</b>	<b>26.4</b>	<b>64.5</b>

En lo que respecta a las actividades realizadas al inicio del curso, sólo el 53.8% de los profesores de Idiomas indicaron que realizaron un diagnóstico del nivel de idioma de los alumnos, 76.9% comunicaron los criterios de evaluación, mientras que el 100% indicaron haber comunicado los objetivos del curso y explicaron la forma de trabajo. Ver Tabla 20.

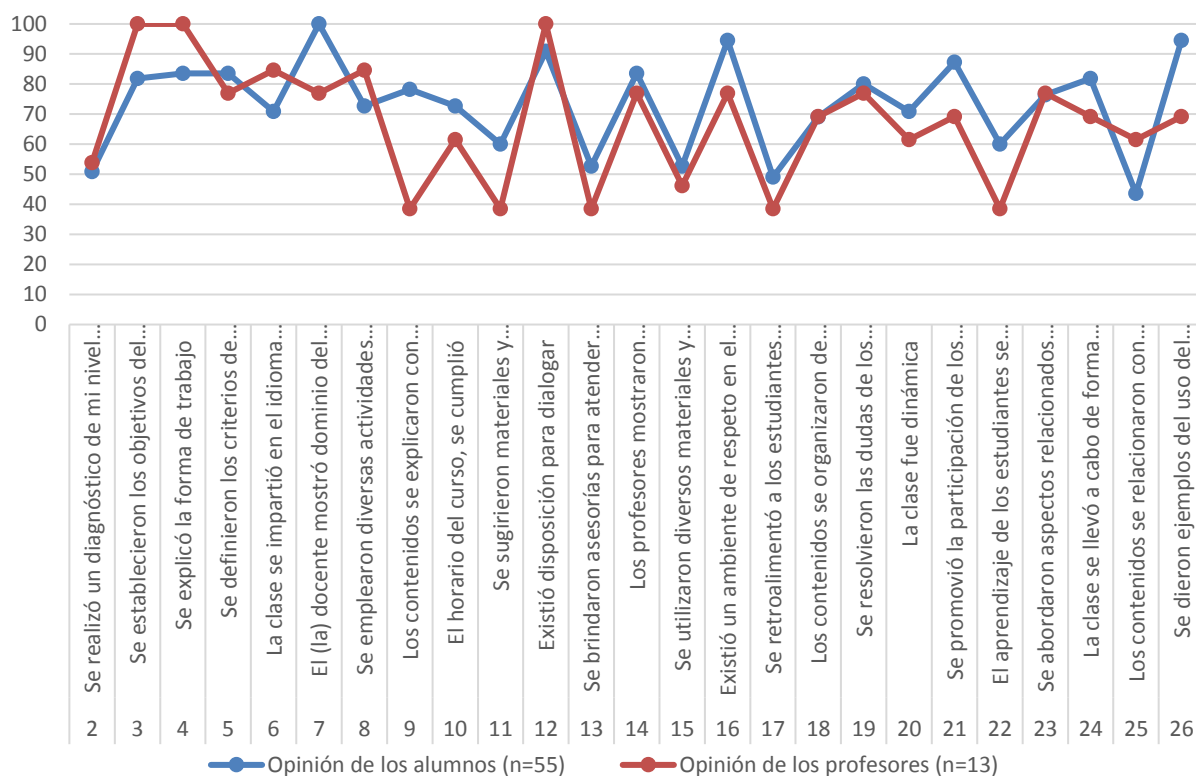
Tabla 20. Actividades realizadas por los docentes de Idiomas al inicio del curso de acuerdo con la autoevaluación de los profesores (N cuestionarios de autoevaluación=13)

Número	Reactivo	Sí	No
2	Realicé un diagnóstico del nivel de idioma de los alumnos	53.8	46.2
3	Comuniqué los objetivos del curso	100.0	0.0
4	Explicué la forma de trabajo	100.0	0.0
5	Comuniqué los criterios de evaluación	76.9	23.1

En la Figura 4 se comparan los resultados de la evaluación de la docencia de Idiomas de acuerdo con la opinión de los alumnos y los profesores sobre los 26 aspectos que exploran los cuestionarios. La gráfica permite observar lo siguiente:

- 1) La autoevaluación de los profesores fue más favorable que la opinión de los alumnos en 9 aspectos que explora el cuestionario.
- 2) Existe coincidencia de la opinión de los alumnos y profesores respecto a la frecuencia con la que los contenidos se organizaron de acuerdo con el nivel de los estudiantes, se abordaron aspectos relacionados con la cultura del idioma y se realizó un diagnóstico del nivel del idioma de los alumnos (menos de 3 puntos porcentuales de diferencia).
- 3) Existe una diferencia de más de 25 puntos porcentuales respecto a que los contenidos se explicaron con claridad y se dieron ejemplos del uso del idioma en situaciones de la vida real, en ambos reactivos la apreciación de los alumnos fue más favorable que la de los docentes.

Figura 4. Resultados de la evaluación de la docencia en las asignaturas de Idiomas de acuerdo con la opinión de los alumnos y los profesores de la Facultad de Música



## Conclusiones y recomendaciones

Este apartado tiene el propósito de destacar los resultados principales de la evaluación de la docencia de la Facultad de Música correspondiente al semestre 2017-2 con base en la opinión de los alumnos y la autoevaluación de los profesores, así como brindar algunas recomendaciones sobre la entrega de los resultados a los profesores y el uso de los mismos, a fin de contribuir al mejoramiento de la enseñanza. Asimismo, se presentan sugerencias para perfeccionar el proceso de evaluación.

### Conclusiones y recomendaciones sobre la docencia

A juicio de los alumnos, el desempeño de los profesores de las carreras de Canto, Composición, Educación Musical, Instrumentista y Etnomusicología fue favorable, puesto que, en promedio, 85.5% de la opinión se acumuló en los intervalos "siempre" y "frecuentemente". El factor mejor valorado fue *Cumplimiento*, seguido de *Dominio del contenido y estrategias de enseñanza* y el área que requiere mayores esfuerzos para mejorar es *Estrategias de apoyo a la formación de los alumnos*, lo cual indica que los profesores requieren fortalecer las estrategias que emplean para apoyar el aprendizaje de los alumnos, las cuales comprenden diagnosticar los conocimientos de los alumnos al iniciar los temas, implementar estrategias de enseñanza basadas en las



características de los alumnos, organizar actividades para que trabajen en equipo, así como retroalimentarlos sobre su avance académico.

Por otro lado, los profesores juzgaron su propio desempeño como excelente, puesto que, en promedio, 92.1% de la opinión se acumuló entre los intervalos “siempre y frecuentemente”.

La autoevaluación de los profesores en el CAD fue más favorable que la opinión de los alumnos en seis aspectos que explora el cuestionario. El retroalimentar a los alumnos sobre su avance en el curso, comunicar los criterios de evaluación, cumplir con el horario de la clase y presentar el programa de la asignatura son los aspectos con la menor diferencia de opinión — menos de 3 puntos porcentuales— entre la opinión de los alumnos y profesores. En cambio, existe una diferencia de más de 30 puntos porcentuales respecto a la implementación de estrategias de enseñanza basadas en las características de los alumnos y hacer un diagnóstico de los conocimientos de los alumnos al iniciar los temas.

La especialidad de Guitarra fue mejor valorada que las carreras evaluadas y las asignaturas de idiomas, con 94.3% de respuestas acumuladas en las opciones de respuesta “siempre” y “frecuentemente”. A ésta le sigue Piano (89.1%), las asignaturas de Idiomas (88.3%) y finalmente Canto, Composición, Educación Musical, Instrumentista y Etnomusicología (87.5%).

La opinión de los alumnos de Guitarra en los intervalos de respuesta “siempre” y “frecuentemente” fue 3.8 puntos porcentuales mayor que la autoevaluación de los profesores sobre su propio desempeño, esto indica que los alumnos perciben el desempeño de sus docentes como más favorable de lo que éstos lo hacen. A excepción de esta especialidad, todas las autoevaluaciones de los docentes fueron más favorables que la opinión de los alumnos, esta diferencia de opiniones fue de en promedio 3.6 puntos porcentuales en la suma de “siempre” y “frecuentemente”.

Por otro lado, los alumnos de las carreras evaluadas, de la especialidad de Guitarra, y de las asignaturas de idiomas, consideran que la principal fortaleza del desempeño de sus docentes es el trato respetuoso. En contraste, respecto a las áreas de mejora, se encontró una coincidencia en Piano y Guitarra, ya que los alumnos consideran que con mucho menor frecuencia los docentes solicitan la autocritica de las grabaciones personales de audio y/o video, emplean recursos de apoyo en el curso y practican el manejo escénico para recitales, conciertos y presentaciones públicas.

Respecto a su autoevaluación, los docentes de Piano y Guitarra coinciden en que se practican las técnicas necesarias para la ejecución (p. ej. escalas, arpeggios, acordes, rasgueo, ligados, vibratos y calidad del sonido). En contraste, consideran que con mucho menor frecuencia se cumplen los objetivos del curso.

Los resultados de la evaluación de la docencia constituyen una base sólida para reflexionar y orientar la toma de decisiones para reconocer el buen desempeño de los docentes y fortalecer las áreas que requieren mejorarse. Para que esto sea posible, se establecen las siguientes recomendaciones:

- Analizar la información presentada de manera más detallada y contextualizada a cada una de las dinámicas de cada carrera para atender los aspectos específicos y continuar ofreciendo una formación de alta calidad a los alumnos. Para ello, se recomienda revisar y comparar las tablas y figuras correspondientes a la opinión de los alumnos y la autoevaluación de los profesores.

- Sostener reuniones con distintos actores de la gestión académica para que a partir de este análisis se adopten medidas que contribuyan al fortalecimiento del desempeño de los profesores.
- Cuidar la forma en la que se entregarán los resultados a los profesores evaluados. Se recomienda que se realice de manera personal y confidencial, y que el encargado de esta tarea no sólo entregue los resultados, sino también los explique y resuelva las dudas que se presenten. En los casos en que la evaluación del profesor no haya sido representativa, es necesario aclarar que ésta se debe tomar con reserva.
- Reconocer a los profesores que hayan tenido un desempeño sobresaliente e invitarlos a seguir contribuyendo con su trabajo en la formación de profesionales en la interpretación, la creación, la docencia y la investigación musical.
- Examinar los casos individuales que requieren de un mayor apoyo institucional para mejorar su desempeño.
- Con base en las áreas de mejora que se determinen, ofrecer distintas opciones de apoyo a la formación docente. Este apoyo puede consistir en asesorías individuales, invitación a eventos académicos y talleres de actualización disciplinaria y/o pedagógica, entre otros.
- Difundir entre la comunidad académica los resultados generales de la evaluación, con el propósito de que los alumnos y profesores los conozcan, comprueben que su participación se está tomando en cuenta y continúen colaborando en este proceso.

### **Conclusiones y recomendaciones para mejorar el proceso de evaluación**

En este periodo se evaluó a 62.7% de los grupos-profesor seleccionados inicialmente para la evaluación y los resultados fueron representativos en 50.3% de los casos. Por ello, se recomienda que en las siguientes aplicaciones se implemente una campaña de sensibilización para promover la participación de los alumnos y los profesores en la evaluación de la docencia, para lograr un porcentaje más alto de profesores evaluados y evaluaciones representativas.

Este ejercicio de evaluación docente fue de gran relevancia y están en manos de las autoridades académicas de la Facultad de Música las acciones convenientes para lograr el fin último de la evaluación de la docencia, que es contribuir a la mejora de la enseñanza y con ello al fortalecimiento de la formación de los profesionales en el campo musical. En este sentido, la Dirección de Evaluación Educativa expresa su interés y disposición para seguir colaborando en este proyecto y hacerlo cada vez más robusto.

## ANEXO C

---

---

Estructura factorial del Cuestionario  
único de evaluación del desempeño  
docente (CED), así como coeficientes  
Alfa de Cronbach

Estructura factorial<sup>1</sup> y coeficientes alfa de Cronbach del Cuestionario único de evaluación del desempeño docente

Reactivo número	Contenido	Dominio del contenido y estrategias de enseñanza	Cumplimiento	Estrategias de apoyo a la formación de los alumnos
9	Explica los temas con claridad.	.801	.192	.245
8	Domina los contenidos de la asignatura.	.778	.254	.053
7	Da ejemplos que facilitan la comprensión de los temas.	.729	.338	.216
12	Interesa a los alumnos en el estudio de la asignatura.	.710	.206	.402
15	Prepara su clase.	.618	.464	.148
17	Relaciona los temas del curso con el quehacer profesional en el campo de la música.	.581	.131	.448
13	Los criterios de evaluación son congruentes con los objetivos de la asignatura.	.580	.466	.307
16	Relaciona los contenidos de la asignatura con otras áreas y/o disciplinas.	.573	.154	.463
19	Se abordan los contenidos del programa de la asignatura.	.553	.457	.282
4	Aplica criterios objetivos para evaluar el aprendizaje.	.550	.439	.346
21	Toma en cuenta la opinión de los alumnos (comentarios y/o propuestas).	.484	.443	.351
23	Utiliza recursos de apoyo para dar el curso (bibliográficos, hemerográficos, repertorio y/o electrónicos).	.482	.346	.186
5	Asiste a la clase	.150	.809	.090
6	Cumple con el horario de la clase.	.160	.746	.166
22	Trata con respeto a los alumnos.	.339	.577	.179
20	Se respetan los criterios de evaluación establecidos.	.497	.564	.243
14	Organiza actividades para que los alumnos trabajen en equipo.	-.054	.214	.814
11	Implementa estrategias de enseñanza basadas en las características de los alumnos.	.439	.188	.716
10	Hace un diagnóstico de los conocimientos de los alumnos al iniciar los temas.	.379	.137	.695
18	Retroalimenta a los alumnos sobre su avance en el curso.	.467	.211	.642
		Confiabilidad Alfa de Cronbach:	Confiabilidad Alfa de Cronbach:	Confiabilidad Alfa de Cronbach:
		0.931	0.760	0.820
		Varianza explicada:	Varianza explicada:	Varianza explicada:
		50.57%	6.87%	5.17%
		N = 3,705	N = 3,705	N = 3,705

<sup>1</sup> Se realizó un análisis factorial con los resultados de las aplicaciones 2011-2 a 2015-2

## ANEXO D

---

---

Descripción de las escalas  
del Cuestionario único de  
evaluación del  
desempeño docente (CED)

Descripción de las escalas del  
Cuestionario de Evaluación de la Docencia

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Dominio del contenido y estrategias de enseñanza</p>	<p>Evalúa el dominio de la disciplina por parte del profesor, así como la forma en que organiza y enseña los contenidos a los alumnos, incluye utilizar recursos de apoyo y ejemplos que faciliten la comprensión de los temas, relacionar los contenidos con otras disciplinas y con el quehacer profesional en el campo de la música, tomar en cuenta la opinión de los alumnos e interesarlos en el estudio de la asignatura así como evaluar su aprendizaje con base en criterios claros, congruentes y objetivos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Explica los temas con claridad.</li> <li>– Domina los contenidos de la asignatura.</li> <li>– Da ejemplos que facilitan la comprensión de los temas.</li> <li>– Interesa a los alumnos en el estudio de la asignatura.</li> <li>– Prepara su clase.</li> <li>– Relaciona los temas del curso con el quehacer profesional en el campo de la música.</li> <li>– Los criterios de evaluación son congruentes con los objetivos de la asignatura.</li> <li>– Relaciona los contenidos de la asignatura con otras áreas y/o disciplinas.</li> <li>– Se abordan los contenidos del programa de la asignatura.</li> <li>– Aplica criterios objetivos para evaluar el aprendizaje.</li> <li>– Toma en cuenta la opinión de los alumnos (comentarios y/o propuestas).</li> <li>– Utiliza recursos de apoyo para dar el curso (bibliográficos, hemerográficos, repertorio y/o electrónicos).</li> </ul>
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Cumplimiento</p>	<p>Valora el cumplimiento de las responsabilidades académicas del profesor a lo largo del curso como asistir a la clase, cumplir con el horario establecido, respetar los criterios de evaluación establecidos y establecer una relación de respeto con los alumnos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Asiste a la clase.</li> <li>– Cumple con el horario de la clase.</li> <li>– Trata con respeto a los alumnos.</li> <li>– Se respetan los criterios de evaluación establecidos.</li> </ul>
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Estrategias de apoyo a la formación de los alumnos</p>	<p>Describe las estrategias que emplea el profesor para apoyar el aprendizaje de los alumnos, las cuales comprenden diagnosticar los conocimientos de los alumnos al iniciar los temas, implementar estrategias de enseñanza basadas en las características de los alumnos, organizar actividades para que trabajen en equipo, así como retroalimentarlos sobre su avance académico.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Organiza actividades para que los alumnos trabajen en equipo.</li> <li>– Implementa estrategias de enseñanza basadas en las características de los alumnos.</li> <li>– Hace un diagnóstico de los conocimientos de los alumnos al iniciar los temas.</li> <li>– Retroalimenta a los alumnos sobre su avance en el curso.</li> </ul>

## ANEXO E

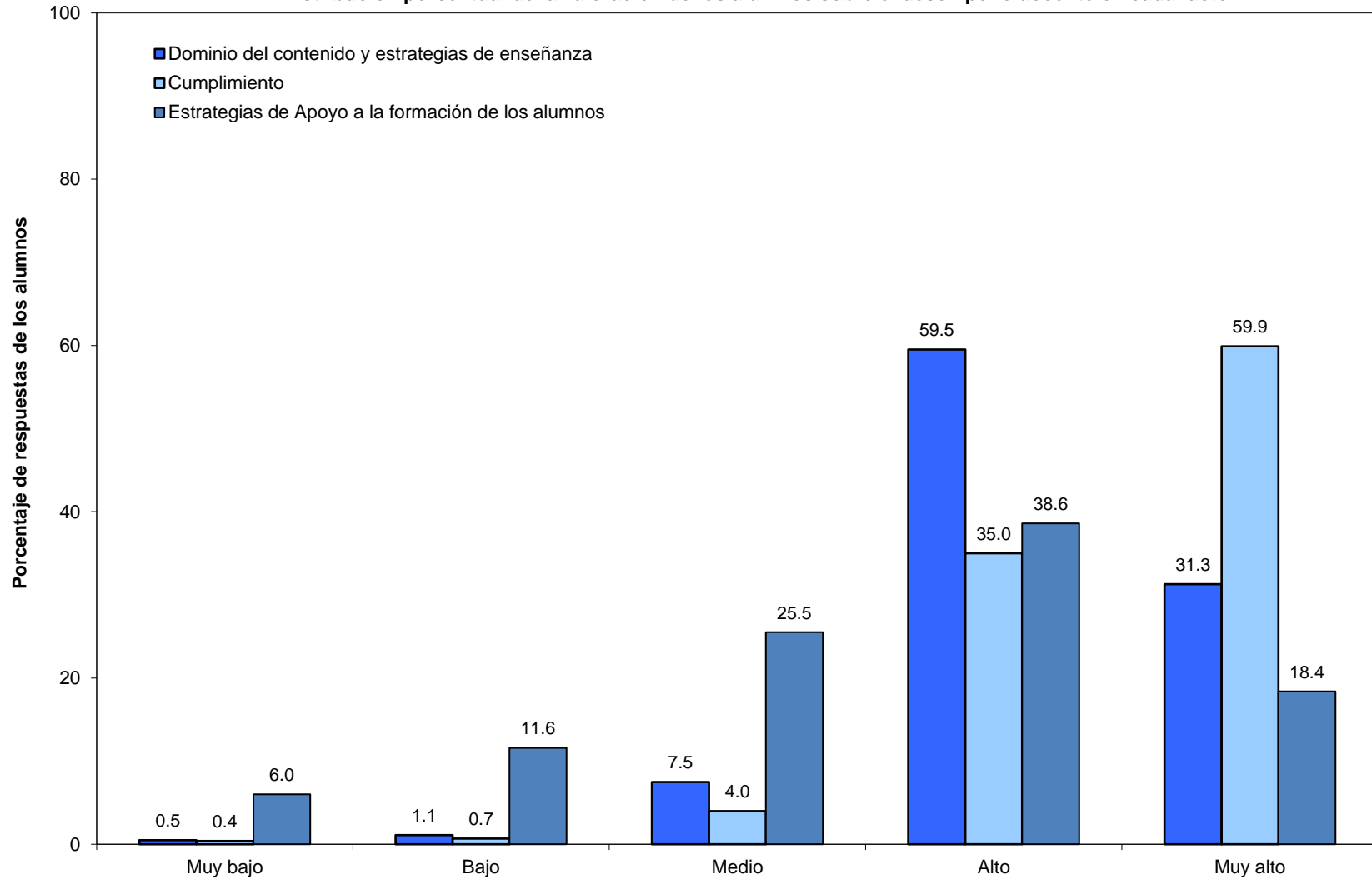
---

---

Gráfica de resultados por factor

## FACULTAD DE MÚSICA EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA 2017 - 2

Distribución porcentual de la valoración de los alumnos sobre el desempeño docente en cada factor



N de cuestionarios = 734

N grupos-profesor = 132