



FaM
Facultad de Música

Diagnóstico Institucional de la docencia

Semestre 2019-2



DEE • SEPPA

COORDINACIÓN DE DESARROLLO EDUCATIVO E INNOVACIÓN CURRICULAR

Dr. Melchor Sánchez Mendiola

DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN EDUCATIVA

Dr. Adrián Martínez González

SUBDIRECCIÓN DE EVALUACIÓN DE PROCESOS Y PROGRAMAS ACADÉMICOS

Mtra. Laura Elena Rojo Chávez

Análisis de datos e integración del informe: Mtra. Miriam Elizabeth Iñiguez Galindo

Análisis estadístico: Lic. Héctor Lee García

México, 2019

Contenido

Introducción

Contexto académico 3

Antecedentes de la evaluación docente..... 3

Método 5

Resultados 6

Conclusiones y recomendaciones.....22

Anexos

- A. Cuestionario de evaluación
- B. Gráficas de resultados

Introducción

El presente informe tiene como propósito presentar los resultados del diagnóstico institucional de la docencia de la Facultad de Música (FaM) en los cursos impartidos durante el semestre 2019-2. A diferencia de la evaluación que se había conducido desde el año 2009, en la que el objetivo era evaluar individualmente el desempeño de cada grupo-profesor, a partir de este semestre (2019-2) las autoridades de la FaM solicitaron apoyo a la Dirección de Evaluación Educativa (DEE) para replantear este proceso buscando ajustarlo a las necesidades de información de la Facultad, por lo cual, el propósito ahora es obtener información general respecto a la docencia pensada como un proceso institucional, es decir, ahora los alumnos juzgan el desempeño de todos sus profesores en conjunto.

Se trata de un ejercicio en el que se convoca al alumnado a juzgar desde una perspectiva global la frecuencia con la que la comunidad de docentes de la FaM lleva a cabo las actividades necesarias para formarlos sólidamente en el campo de su profesión. Con este diagnóstico se busca identificar las fortalezas del profesorado, así como las áreas de mejora que requieren de apoyos institucionales para contribuir al fortalecimiento de su labor. Esta evaluación es formativa y su única finalidad es brindar información útil para fundamentar la toma de decisiones que impacten en el mejoramiento continuo de la enseñanza en la entidad.

Este semestre se consultó a alumnos de todas las carreras y todos semestres de la FaM: Canto, Composición, Educación Musical, Etnomusicología, Instrumentista y Piano. En total se recopilaron 279 cuestionarios, de los cuales sólo se consideraron 278 que presentaron los datos completos.

El informe está dirigido a las autoridades de la Facultad que están vinculadas con el desempeño del profesorado, éste describe el contexto académico y los antecedentes de la evaluación docente en la entidad, el método empleado, los resultados de la evaluación, las conclusiones y las recomendaciones de la misma.

Dirección de Evaluación Educativa

Contexto académico de la FAM

Fundada en 1929, la ahora Facultad de Música (FAM) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) surgió en 1929 en respuesta a la necesidad de preparar al músico en el marco de un currículo de disciplinas universitarias que le brindaran una formación profesional en la interpretación, la creación, la docencia y la investigación musical. A lo largo de ocho décadas, la entidad, además de incrementar su matrícula y oferta educativa, se ha ocupado en la mejora de sus índices de eficiencia terminal y titulación, la prestación de servicios de apoyo a la docencia y la realización de acciones de difusión y extensión académica. Aunado a ello, desde 2004 cuenta con un Programa de Maestría y Doctorado en Música, lo cual ha sido un impulso para generar investigación de alta calidad en el ámbito musical.

Con respecto a su oferta educativa, en agosto de 2008 entraron en vigor nuevos planes de estudio para el nivel de licenciatura, por lo que actualmente se imparten seis licenciaturas en Música: Canto, Composición, Educación Musical, Instrumentista (con cinco orientaciones en 20 especialidades), Piano y Etnomusicología.

Por su parte, la oferta académica del Programa de maestría y doctorado en Música comprende estudios de posgrado en siete áreas de conocimiento: Composición, Cognición Musical, Educación Musical, Etnomusicología, Interpretación Musical, Musicología y Tecnología Musical. Adicionalmente se ofrece un nivel propedéutico y un nivel técnico-profesional.

La población escolar en el ciclo 2018-2019 estuvo constituida por 608 alumnos del nivel de licenciatura, 215 mujeres y 393 hombres (Agenda Estadística UNAM, 2019).

Antecedentes de la evaluación docente

En abril de 2009, la ahora Facultad de Música manifestó el interés de iniciar un proceso para evaluar el desempeño docente con base en la opinión de los alumnos en las seis licenciaturas que imparte, para lo cual solicitó la colaboración de la entonces Dirección General de Evaluación Educativa (DGEE) de la UNAM. En respuesta a dicha solicitud, la entonces DGEE señaló la necesidad de definir un perfil de la docencia que reflejara los atributos deseables del desempeño de los profesores en los diferentes tipos de asignaturas: teóricas, prácticas, teórico-prácticas y de conjunto, a fin de construir un marco de referencia sólido y asegurar la pertinencia de los criterios para evaluar su desempeño. Para la elaboración del perfil, la Facultad consultó a los profesores y alumnos de su comunidad sobre los atributos deseables de la docencia. Asimismo, la ahora DEE realizó un análisis de los planes de estudio de las seis carreras que se imparten para integrar el perfil docente, cómo resultado de este proceso se diseñaron tres perfiles de la docencia y tres cuestionarios de evaluación para cada tipo de asignatura: 1) teóricas, 2) prácticas y teórico-

prácticas y 3) de conjunto.¹ Estos cuestionarios se aplicaron por primera vez en el semestre 2010-1. Como resultado de un análisis factorial, se realizaron ajustes a los mismos para ser aplicados en el semestre 2010-2. En este mismo periodo se decidió realizar la evaluación de manera anual. En abril de 2011, las autoridades de la FAM manifestaron el interés de aplicar un cuestionario² de evaluación de la docencia (CED) único que reflejara un conjunto de cualidades básicas de los docentes, independientemente del tipo de asignatura. Para ello propusieron un nuevo cuestionario que fue revisado por personal de la DEE. Este cuestionario se aplica desde el semestre 2011-2 y a partir del semestre 2012-2 la evaluación se realizó en un sistema en línea diseñado por la Facultad, sin embargo, desde el semestre 2017-2 el cuestionario de evaluación volvió a aplicarse en formato de papel.

En marzo de 2014, con el objetivo de fortalecer el proceso de evaluación, las autoridades de la Facultad solicitaron el apoyo de la DEE para diseñar un cuestionario que permitiera a los profesores realizar una autoevaluación de su desempeño, y diseñar otro cuestionario que permitiera evaluar el desempeño de los profesores de Piano considerando las particularidades que tiene la enseñanza en esta carrera. En respuesta a dicha solicitud, la DEE analizó el plan de estudios de Piano y el *Cuestionario único de evaluación del desempeño docente* (CED) y con base en esta información diseñó tres nuevos cuestionarios, los cuáles fueron validados por las autoridades de la Facultad y se aplicaron por primera vez, junto con el CED, en el semestre 2014-2. Posteriormente, en 2016, las autoridades de la FAM solicitaron la elaboración de cuestionarios específicos para evaluar el desempeño de los profesores de la especialidad de Guitarra de la Licenciatura en Instrumentista y el de los docentes de las asignaturas de Idiomas. En respuesta a dicha solicitud la DEE diseñó cuatro cuestionarios más: los cuestionarios de evaluación y autoevaluación de la enseñanza "Guitarra" (CEEG y CAEG) y los cuestionarios de evaluación y autoevaluación de la enseñanza "Idiomas" (CEEI y CAEI).

Al semestre 2018-2 se acumularon nueve aplicaciones del *Cuestionario único de evaluación del desempeño docente* (CED), con un total de 1,750 grupos-profesor evaluados³ a través de 6,276 cuestionarios. Ver Tabla 1.

En 2019-2 las autoridades de la FAM solicitaron una reunión con integrantes de la DEE para expresar sus inquietudes respecto al proceso de evaluación docente, argumentando la necesidad de replantearlo, considerando las características de su población y la dinámica de la docencia en la entidad. En ese contexto, decidieron reformular la evaluación y siguiendo las recomendaciones de la DEE optar por realizar un diagnóstico institucional de la docencia, lo cual representa un punto y aparte respecto al proceso que hasta antes de 2019-2 se había conducido, ya que hasta entonces la evaluación derivaba en informes individuales para cada grupo-profesor evaluado. A partir de ahora la evaluación busca obtener información general respecto a la docencia pensada como un proceso

¹ La metodología que se empleó para la elaboración de los perfiles y los cuestionarios de evaluación puede consultarse a detalle en el Informe de Evaluación de la Docencia. Semestre 2010-1.

² En los informes de evaluación de la docencia 2010-1, 2010-2 y 2011-2 se describe a detalle el proceso de elaboración de los perfiles y los cuestionarios de evaluación, así como los resultados del análisis factorial de los instrumentos.

³ Esta cifra no representa personas sino unidades grupo-profesor.

institucional, es decir, los alumnos juzgarán el desempeño de todos sus profesores en conjunto.

Tabla 1. Grupos-profesor seleccionados y evaluados a través del CED (2010-1 a 2018-2)

Periodo	Grupos-profesor seleccionados	Grupos-profesor evaluados	%	Cuestionarios contestados
2010-1	654	249	38.07	1,012
2010-2	220	113	51.36	625
2011-2	638	65	10.19	404
2012-2	186	186	100.00	776
2013-2	669	427	63.82	1,428
2014-2	547	201	36.74	403
2015-2	527	279	52.94	718
2016-2	279	98	35.12	176
2017-2	208	132	63.46	734
2018-2	288	186	64.5	699
Total	3,928	1,750	44.55%	6,276

Método

Objetivo de la evaluación

El diagnóstico institucional de la docencia en la FAM tiene por objetivo identificar las características del desempeño de la comunidad de profesores a través de la opinión de los alumnos, a fin de conocer las fortalezas de la entidad en esta práctica, así como las áreas de mejora que requieren de un reforzamiento institucional.

Cuestionarios recabados

En total se recibieron 279 cuestionarios contestados por los alumnos, no obstante, uno de éstos presentaba datos incompletos por lo cual se eliminó. Los cuestionarios completos que fueron considerados en el análisis en total suman 278.

Instrumento

El Cuestionario de Diagnóstico Institucional de la Docencia está compuesto por 15 reactivos, agrupados en cuatro secciones: *Mis profesores*, *Los escenarios de aprendizaje*, *Los materiales educativos*, y *La evaluación de los aprendizajes*. Los reactivos exploran en qué medida el conjunto de profesores con los que el alumno cursó las asignaturas del semestre 2019-2 realizaron diversas actividades durante el transcurso de éste, relacionadas con cada una de las cuatro categorías antes descritas. Estos reactivos se asocian a un formato de respuesta de cinco opciones, en la que 1 equivale a "nunca" (1% a 20%), 2 a

“casi nunca” (21% a 40%), 3 a “algunas veces” (41% a 60%), 4 a “frecuentemente” (61% a 80%) y 5 a “siempre” (81% a 100%). La versión impresa del cuestionario de evaluación puede consultarse en el Anexo A.

Aplicación de los cuestionarios

La aplicación de los cuestionarios se llevó a cabo entre el 29 de abril y el 24 de mayo de 2019. El proceso fue coordinado por la Dra. Gabriela Priscila Zermeño Barrón, Jefa de la Unidad de Planeación y Evaluación Académica (UPYEA) de la FAM y supervisado por Fátima Guadalupe Vargas Cerón, Asistente de Procesos de la UPYEA y Laura Orozco Beltrán, prestadora de servicio social. Se contó con la colaboración de 13 aplicadores en total, los cuales fueron capacitados por la coordinadora del proceso en las instalaciones de la facultad el día 25 de abril del presente año. Los principales contratiempos enfrentados incluyen la baja participación de los alumnos en la semana de sensibilización, el desinterés de algunos de ellos hacia la evaluación y las dificultades para localizar a los grupos en los espacios y horarios programados. Por otro lado, algunos profesores y alumnos manifestaron resistencia a la evaluación emitiendo opiniones negativas respecto al proceso y sobre la pertinencia de los instrumentos de evaluación, consideran que el cuestionario es muy general y manifestaron temor de que los docentes sobresalientes se vieran afectados. Algunos profesores recomiendan que para identificar zonas de mejora en su propio desempeño les sean reportados los resultados personalizados como se hacía previamente.

Análisis de la información obtenida

Para el análisis de los resultados se tomaron en cuenta los cuestionarios respondidos en su totalidad. A partir de esta información se realizó un análisis descriptivo por reactivo de acuerdo a la distribución porcentual de la opinión de los alumnos en cada una de las cinco opciones de respuesta y considerando las categorías a las que éstos pertenecen.

Resultados

A continuación, se exponen los resultados del diagnóstico institucional de la docencia. En primer lugar, se presentan los resultados globales y posteriormente los específicos en cada una de las carreras evaluadas: Canto, Composición, Educación musical, Etnomusicología, Instrumentista, y Piano. Por otro lado, se presentan los resultados desglosados por ciclo de formación (primero a cuarto año). Finalmente se incluye un apartado donde se sintetizan las respuestas abiertas que emitieron algunos de los alumnos en los formatos de opinión libre que se pusieron a su disposición.

Desempeño de los docentes en cada reactivo

En primer lugar, se describen los resultados generales del diagnóstico de la docencia en la FAM, después se presentan las tablas de resultados de cada una de las seis carreras que se imparten en la entidad y finalmente, de cada ciclo de formación de los alumnos. En todos los casos los reactivos se presentan agrupados en torno a cuatro categorías: *Mis profesores*, *Los escenarios de aprendizaje*, *Los materiales educativos* y *La evaluación de los aprendizajes*. Los resultados por reactivo se basan en la distribución porcentual de la opinión de los alumnos sobre el desempeño de los profesores en las cinco opciones de respuesta ("nunca", "casi nunca", "algunas veces", "frecuentemente" y "siempre").

En la Tabla 2 se puede observar que, en promedio 32.2% de los alumnos señaló que las actividades descritas se realizan "siempre", 39.7% indicó que "frecuentemente", 22.3% señaló que "algunas veces", 4.7% que "casi nunca" y 1.1% que "nunca". Al analizar los resultados por categoría, destaca *Mis profesores*, con 79.3% de las respuestas acumuladas en las opciones "frecuentemente" y "siempre", seguida por *Los materiales educativos* con 69.5% en las mismas opciones de respuesta.

Los aspectos más destacados del desempeño de los profesores evaluados son su trato respetuoso, el dominio de los contenidos y su comportamiento ético. En estos aspectos más del 40% de los alumnos señalaron que los profesores realizaron "siempre" las actividades descritas en el cuestionario. En contraste, los aspectos que requieren mayor fortalecimiento son: la evaluación basada en criterios claros, los escenarios de aprendizaje como un espacio de diálogo constructivo, la exposición de los contenidos de manera clara por parte de los profesores y utilizar la evaluación como medio para reforzar el aprendizaje de los alumnos. Estas actividades obtuvieron menos de 25% en la opción "siempre" y constituyen las principales áreas de mejora de la docencia en la facultad (ver Tabla 2).

Al analizar los resultados por carrera se observa que el desempeño de los docentes fue mejor valorado en la Licenciatura en Composición, donde se obtuvo 39% de respuestas acumuladas en la opción "siempre", en contraste, la Licenciatura en Educación Musical obtuvo el porcentaje más bajo respecto a las demás licenciaturas evaluadas (20.6%). Ver Tablas 2 a 8 y Gráfica 1.

Respecto al ciclo de formación, el desempeño docente obtuvo una mejor valoración en el primer año (37% en el promedio de la opción "siempre"), con casi 13 puntos porcentuales de diferencia respecto al segundo año, que obtuvo la valoración más baja respecto a los demás (24.3%). Ver Tablas 9 a 12 y la Gráfica 2.

Tabla 2. Diagnóstico institucional de la docencia en la FaM (N=278)

No.	Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
Mis profesores						
6	Me tratan con respeto	0.7	1.4	4.7	37.1	56.1
1	Dominan el contenido de su asignatura	0	0.7	11.2	46.4	41.7
4	Se comportan éticamente	0.4	2.5	15.1	40.6	41.4
3	Me orientan para perfeccionar mis habilidades musicales	0.7	2.5	19.4	39.2	38.1
2	Apoyan mi aprendizaje	0.4	4	19.1	42.8	33.8
7	Relacionan los contenidos con el ejercicio profesional de la música	0.7	6.1	29.1	32.7	31.3
5	Exponen los contenidos de manera clara	0	2.2	24.5	49.3	24.1
Subtotal		0.4	2.8	17.6	41.2	38.1
Los escenarios de aprendizaje						
10	Posibilitan interacciones en un ambiente de confianza	1.8	5.8	27.7	36.7	28.1
9	Facilitan mi participación	1.1	4.3	30.2	38.8	25.5
8	Son un espacio de diálogo constructivo	1.1	6.1	31.7	37.8	23.4
Subtotal		1.3	5.4	29.9	37.8	25.7
Los materiales educativos						
12	Me recomiendan materiales que están disponibles para enriquecer mi proceso de formación	1.1	6.1	19.1	34.2	39.6
11	Se utilizan los materiales apropiados para apoyar mi formación	1.8	4.7	28.4	38.1	27.0
Subtotal		1.5	5.4	23.8	36.2	33.3
La evaluación de los aprendizajes						
14	Se respetan los criterios de evaluación	0.4	5	19.4	48.9	26.3
15	La evaluación me ayuda a reforzar mi aprendizaje	5	10.8	27.7	32	24.5
13	Me evalúan con criterios claros	0.7	8.6	27	41	22.7
Subtotal		2.0	8.1	24.7	40.6	24.5
Total		1.1	4.7	22.3	39.7	32.2

Tabla 3. Diagnóstico institucional de la docencia. Licenciatura en Canto (n=23)

No.	Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
Mis profesores						
6	Me tratan con respeto	0.0	8.7	8.7	43.5	39.1
1	Dominan el contenido de su asignatura	0.0	0.0	13.0	56.5	30.4
2	Apoyan mi aprendizaje	0.0	4.3	21.7	43.5	30.4
3	Me orientan para perfeccionar mis habilidades musicales	0.0	0.0	17.4	52.2	30.4
4	Se comportan éticamente	0.0	13.0	30.4	26.1	30.4
7	Relacionan los contenidos con el ejercicio profesional de la música	4.3	0.0	47.8	17.4	30.4
5	Exponen los contenidos de manera clara	0.0	0.0	39.1	43.5	17.4
Subtotal		0.6	3.7	25.4	40.4	29.8
Los escenarios de aprendizaje						
8	Son un espacio de diálogo constructivo	0.0	13.0	34.8	21.7	30.4
10	Posibilitan interacciones en un ambiente de confianza	0.0	8.7	34.8	30.4	26.1
9	Facilitan mi participación	0.0	8.7	47.8	21.7	21.7
Subtotal		0.8	5.7	38.3	29.2	26.0
Los materiales educativos						
12	Me recomiendan materiales que están disponibles para enriquecer mi proceso de formación	4.3	17.4	13.0	34.8	30.4
11	Se utilizan los materiales apropiados para apoyar mi formación	8.7	0.0	34.8	30.4	26.1
Subtotal		2.3	8.9	33.9	28.0	26.8
La evaluación de los aprendizajes						
14	Se respetan los criterios de evaluación	4.3	13.0	34.8	26.1	21.7
15	La evaluación me ayuda a reforzar mi aprendizaje	8.7	8.7	43.5	21.7	17.4
13	Me evalúan con criterios claros	4.3	17.4	34.8	30.4	13.0
Subtotal		5.4	10.9	32.5	28.6	22.6
Total		2.3	7.5	30.4	33.3	26.4

Tabla 4. Diagnóstico institucional de la docencia. Licenciatura en Composición (n=28)

No.	Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
Mis profesores						
6	Me tratan con respeto	0.0	0.0	7.1	17.9	75.0
1	Dominan el contenido de su asignatura	0.0	0.0	3.6	35.7	60.7
4	Se comportan éticamente	0.0	0.0	10.7	42.9	46.4
3	Me orientan para perfeccionar mis habilidades musicales	0.0	3.6	14.3	39.3	42.9
2	Apoyan mi aprendizaje	0.0	0.0	21.4	42.9	35.7
5	Exponen los contenidos de manera clara	0.0	0.0	17.9	46.4	35.7
7	Relacionan los contenidos con el ejercicio profesional de la música	0.0	7.1	28.6	39.3	25.0
Subtotal		0.0	1.5	14.8	37.8	45.9
Los escenarios de aprendizaje						
8	Son un espacio de diálogo constructivo	0.0	0.0	28.6	39.3	32.1
9	Facilitan mi participación	0.0	0.0	35.7	32.1	32.1
10	Posibilitan interacciones en un ambiente de confianza	0.0	7.1	14.3	46.4	32.1
Subtotal		0.0	2.6	23.3	40.2	33.8
Los materiales educativos						
11	Se utilizan los materiales apropiados para apoyar mi formación	0.0	7.1	17.9	32.1	42.9
12	Me recomiendan materiales que están disponibles para enriquecer mi proceso de formación	0.0	0.0	25.0	32.1	42.9
Subtotal		0.0	2.8	24.1	37.0	36.0
La evaluación de los aprendizajes						
14	Se respetan los criterios de evaluación	0.0	0.0	17.9	50.0	32.1
13	Me evalúan con criterios claros	0.0	7.1	17.9	46.4	28.6
15	La evaluación me ayuda a reforzar mi aprendizaje	3.6	10.7	21.4	42.9	21.4
Subtotal		0.6	4.6	20.7	40.1	34.0
Total		0.2	2.8	18.8	39.0	39.0

Tabla 5. Diagnóstico institucional de la docencia. Licenciatura en Educación musical (n=24)

No.	Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
Mis profesores						
6	Me tratan con respeto	0.0	0.0	4.2	58.3	37.5
1	Dominan el contenido de su asignatura	0.0	4.2	16.7	45.8	33.3
4	Se comportan éticamente	0.0	0.0	29.2	45.8	25.0
7	Relacionan los contenidos con el ejercicio profesional de la música	0.0	0.0	41.7	33.3	25.0
3	Me orientan para perfeccionar mis habilidades musicales	0.0	4.2	25.0	50.0	20.8
2	Apoyan mi aprendizaje	0.0	4.2	25.0	54.2	16.7
5	Exponen los contenidos de manera clara	0.0	4.2	41.7	37.5	16.7
Subtotal		0.0	2.4	26.2	46.4	25.0
Los escenarios de aprendizaje						
9	Facilitan mi participación	0.0	4.2	45.8	29.2	20.8
10	Posibilitan interacciones en un ambiente de confianza	0.0	0.0	37.5	41.7	20.8
8	Son un espacio de diálogo constructivo	0.0	8.3	37.5	45.8	8.3
Subtotal		0.0	3.9	35.6	42.5	18.1
Los materiales educativos						
11	Se utilizan los materiales apropiados para apoyar mi formación	0.0	8.3	33.3	41.7	16.7
12	Me recomiendan materiales que están disponibles para enriquecer mi proceso de formación	0.0	4.2	29.2	50.0	16.7
Subtotal		0.0	4.8	36.5	41.8	16.9
La evaluación de los aprendizajes						
14	Se respetan los criterios de evaluación	0.0	16.7	33.3	29.2	20.8
15	La evaluación me ayuda a reforzar mi aprendizaje	4.2	29.2	29.2	20.8	16.7
13	Me evalúan con criterios claros	0.0	29.2	33.3	25.0	12.5
Subtotal		0.7	15.4	32.5	34.8	16.7
Total		0.3	7.8	30.8	40.6	20.6

Tabla 6. Diagnóstico institucional de la docencia. Licenciatura en Etnomusicología (n=13)

No.	Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
Mis profesores						
6	Me tratan con respeto	0.0	0.0	15.4	23.1	61.5
1	Dominan el contenido de su asignatura	0.0	0.0	7.7	53.8	38.5
4	Se comportan éticamente	0.0	0.0	23.1	38.5	38.5
5	Exponen los contenidos de manera clara	0.0	7.7	23.1	38.5	30.8
2	Apoyan mi aprendizaje	7.7	7.7	30.8	30.8	23.1
7	Relacionan los contenidos con el ejercicio profesional de la música	0.0	7.7	46.2	23.1	23.1
3	Me orientan para perfeccionar mis habilidades musicales	7.7	7.7	53.8	23.1	7.7
Subtotal		2.2	4.4	28.6	33.0	31.9
Los escenarios de aprendizaje						
9	Facilitan mi participación	0.0	15.4	15.4	30.8	38.5
8	Son un espacio de diálogo constructivo	7.7	7.7	23.1	30.8	30.8
10	Posibilitan interacciones en un ambiente de confianza	7.7	0.0	46.2	23.1	23.1
Subtotal		4.2	7.2	35.5	27.3	25.8
Los materiales educativos						
12	Me recomiendan materiales que están disponibles para enriquecer mi proceso de formación	7.7	0.0	30.8	30.8	30.8
11	Se utilizan los materiales apropiados para apoyar mi formación	7.7	7.7	15.4	46.2	23.1
Subtotal		5.8	6.3	27.7	31.5	28.7
La evaluación de los aprendizajes						
14	Se respetan los criterios de evaluación	0.0	7.7	7.7	46.2	38.5
13	Me evalúan con criterios claros	7.7	0.0	15.4	53.8	23.1
15	La evaluación me ayuda a reforzar mi aprendizaje	7.7	7.7	38.5	23.1	23.1
Subtotal		6.1	4.9	22.6	38.6	27.9
Total		4.1	5.1	26.2	34.4	30.3

Tabla 7. Diagnóstico institucional de la docencia. Licenciatura en Instrumentista (n=150)

No.	Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
Mis profesores						
6	Me tratan con respeto	1.3	0.7	2.7	37.3	58.0
4	Se comportan éticamente	0.7	2.7	10.7	42.0	44.0
1	Dominan el contenido de su asignatura	0.0	0.7	11.3	45.3	42.7
3	Me orientan para perfeccionar mis habilidades musicales	0.0	2.0	17.3	38.7	42.0
2	Apoyan mi aprendizaje	0.0	3.3	17.3	44.0	35.3
7	Relacionan los contenidos con el ejercicio profesional de la música	0.7	8.0	20.7	37.3	33.3
5	Exponen los contenidos de manera clara	0.0	2.7	20.0	54.7	22.7
Subtotal		0.4	2.9	14.3	42.8	39.7
Los escenarios de aprendizaje						
10	Posibilitan interacciones en un ambiente de confianza	2.0	6.0	26.7	36.7	28.7
9	Facilitan mi participación	2.0	3.3	27.3	43.3	24.0
8	Son un espacio de diálogo constructivo	0.7	6.0	34.7	38.0	20.7
Subtotal		1.0	4.8	23.9	42.1	28.2
Los materiales educativos						
12	Me recomiendan materiales que están disponibles para enriquecer mi proceso de formación	0.7	7.3	16.0	34.0	42.0
11	Se utilizan los materiales apropiados para apoyar mi formación	1.3	5.3	29.3	39.3	24.7
Subtotal		1.3	5.5	26.3	38.9	28.0
La evaluación de los aprendizajes						
15	La evaluación me ayuda a reforzar mi aprendizaje	4.7	8.7	26.0	32.7	28.0
14	Se respetan los criterios de evaluación	0.0	2.7	16.0	56.0	25.3
13	Me evalúan con criterios claros	0.0	5.3	27.3	44.7	22.7
Subtotal		1.3	5.8	23.5	40.9	28.5
Total		0.9	4.3	20.2	41.6	32.9

Tabla 8. Diagnóstico institucional de la docencia. Licenciatura en Piano (n=40)

No.	Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
Mis profesores						
6	Me tratan con respeto	0.0	2.5	5.0	37.5	55.0
3	Me orientan para perfeccionar mis habilidades musicales	2.5	2.5	17.5	32.5	45.0
4	Se comportan éticamente	0.0	0.0	15.0	40.0	45.0
2	Apoyan mi aprendizaje	0.0	7.5	15.0	35.0	42.5
1	Dominan el contenido de su asignatura	0.0	0.0	12.5	50.0	37.5
7	Relacionan los contenidos con el ejercicio profesional de la música	0.0	5.0	37.5	22.5	35.0
5	Exponen los contenidos de manera clara	0.0	0.0	27.5	45.0	27.5
Subtotal		0.4	2.5	18.6	37.5	41.1
Los escenarios de aprendizaje						
8	Son un espacio de diálogo constructivo	2.5	5.0	20.0	42.5	30.0
10	Posibilitan interacciones en un ambiente de confianza	2.5	7.5	25.0	35.0	30.0
9	Facilitan mi participación	0.0	5.0	22.5	45.0	27.5
Subtotal		1.7	5.8	22.5	40.8	29.2
Los materiales educativos						
12	Me recomiendan materiales que están disponibles para enriquecer mi proceso de formación	0.0	2.5	20.0	27.5	50.0
11	Se utilizan los materiales apropiados para apoyar mi formación	0.0	0.0	30.0	37.5	32.5
Subtotal		0.0	1.3	25.0	32.5	41.3
La evaluación de los aprendizajes						
13	Me evalúan con criterios claros	0.0	7.5	27.5	35.0	30.0
14	Se respetan los criterios de evaluación	0.0	5.0	20.0	47.5	27.5
15	La evaluación me ayuda a reforzar mi aprendizaje	5.0	10.0	25.0	37.5	22.5
Subtotal		1.7	7.5	24.2	40.0	26.7
Total		0.8	4.0	21.3	38.0	35.8

Gráfica 1. Diagnóstico institucional de la docencia en cada Licenciatura (N=278)

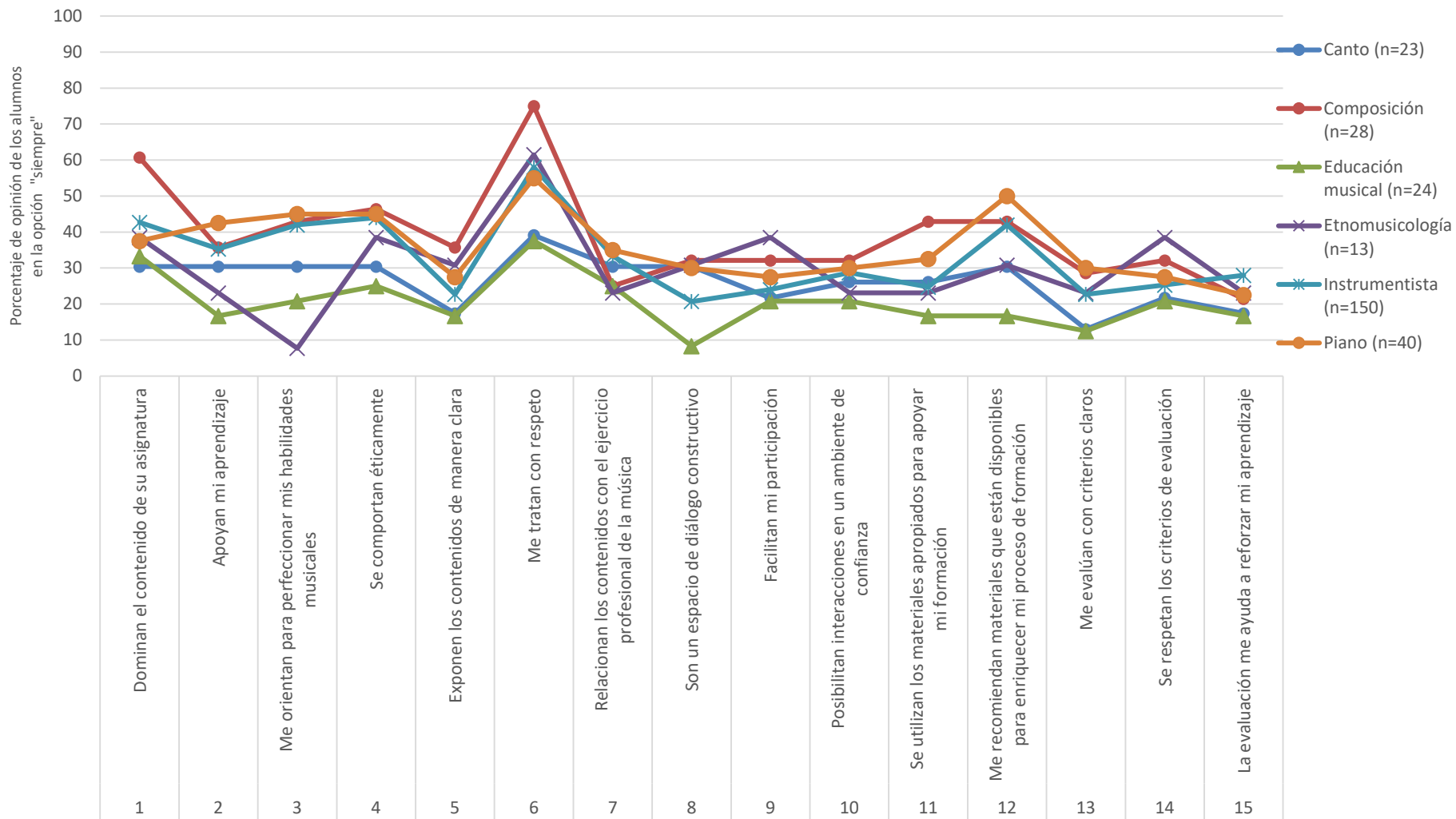


Tabla 9. Diagnóstico institucional de la docencia. Primer año (n=86)

No.	Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
Mis profesores						
6	Me tratan con respeto	0.0	0.0	5.8	32.6	61.6
4	Se comportan éticamente	0.0	3.5	8.1	34.9	53.5
3	Me orientan para perfeccionar mis habilidades musicales	2.3	0.0	16.3	32.6	48.8
1	Dominan el contenido de su asignatura	0.0	0.0	8.1	44.2	47.7
2	Apoyan mi aprendizaje	1.2	3.5	15.1	41.9	38.4
7	Relacionan los contenidos con el ejercicio profesional de la música	0.0	1.2	26.7	34.9	37.2
5	Exponen los contenidos de manera clara	0.0	2.3	23.3	48.8	25.6
Subtotal		0.5	1.5	14.8	38.6	44.7
Los escenarios de aprendizaje						
10	Posibilitan interacciones en un ambiente de confianza	3.5	3.5	23.3	40.7	29.1
9	Facilitan mi participación	1.2	3.5	25.6	43.0	26.7
8	Son un espacio de diálogo constructivo	2.3	5.8	30.2	38.4	23.3
Subtotal		1.3	3.0	24.0	40.7	31.1
Los materiales educativos						
12	Me recomiendan materiales que están disponibles para enriquecer mi proceso de formación	1.2	5.8	11.6	37.2	44.2
11	Se utilizan los materiales apropiados para apoyar mi formación	2.3	4.7	22.1	39.5	31.4
Subtotal		2.0	4.4	22.8	39.9	31.0
La evaluación de los aprendizajes						
15	La evaluación me ayuda a reforzar mi aprendizaje	4.7	7.0	24.4	30.2	33.7
13	Me evalúan con criterios claros	1.2	7.0	22.1	41.9	27.9
14	Se respetan los criterios de evaluación	0.0	5.8	16.3	52.3	25.6
Subtotal		1.9	5.8	19.9	40.2	32.3
Total		1.3	3.6	18.6	39.5	37.0

Tabla 10. Diagnóstico institucional de la docencia. Segundo año (n=72)

No.	Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
Mis profesores						
6	Me tratan con respeto	1.4	1.4	5.6	40.3	51.4
1	Dominan el contenido de su asignatura	0.0	1.4	13.9	51.4	33.3
4	Se comportan éticamente	0.0	2.8	20.8	45.8	30.6
2	Apoyan mi aprendizaje	0.0	5.6	31.9	37.5	25.0
3	Me orientan para perfeccionar mis habilidades musicales	0.0	5.6	27.8	43.1	23.6
7	Relacionan los contenidos con el ejercicio profesional de la música	1.4	9.7	36.1	30.6	22.2
5	Exponen los contenidos de manera clara	0.0	1.4	25.0	54.2	19.4
Subtotal		0.4	4.0	23.0	43.3	29.4
Los escenarios de aprendizaje						
8	Son un espacio de diálogo constructivo	0.0	5.6	43.1	31.9	19.4
10	Posibilitan interacciones en un ambiente de confianza	1.4	6.9	36.1	36.1	19.4
9	Facilitan mi participación	1.4	6.9	34.7	41.7	15.3
Subtotal		0.8	5.7	33.0	39.6	20.8
Los materiales educativos						
12	Me recomiendan materiales que están disponibles para enriquecer mi proceso de formación	1.4	5.6	30.6	31.9	30.6
11	Se utilizan los materiales apropiados para apoyar mi formación	2.8	8.3	30.6	37.5	20.8
Subtotal		1.3	6.5	34.7	36.5	21.1
La evaluación de los aprendizajes						
14	Se respetan los criterios de evaluación	0.0	8.3	22.2	43.1	26.4
13	Me evalúan con criterios claros	0.0	11.1	36.1	38.9	13.9
15	La evaluación me ayuda a reforzar mi aprendizaje	4.2	16.7	27.8	37.5	13.9
Subtotal		1.6	9.4	30.3	37.6	21.1
Total		0.9	6.5	28.2	40.1	24.3

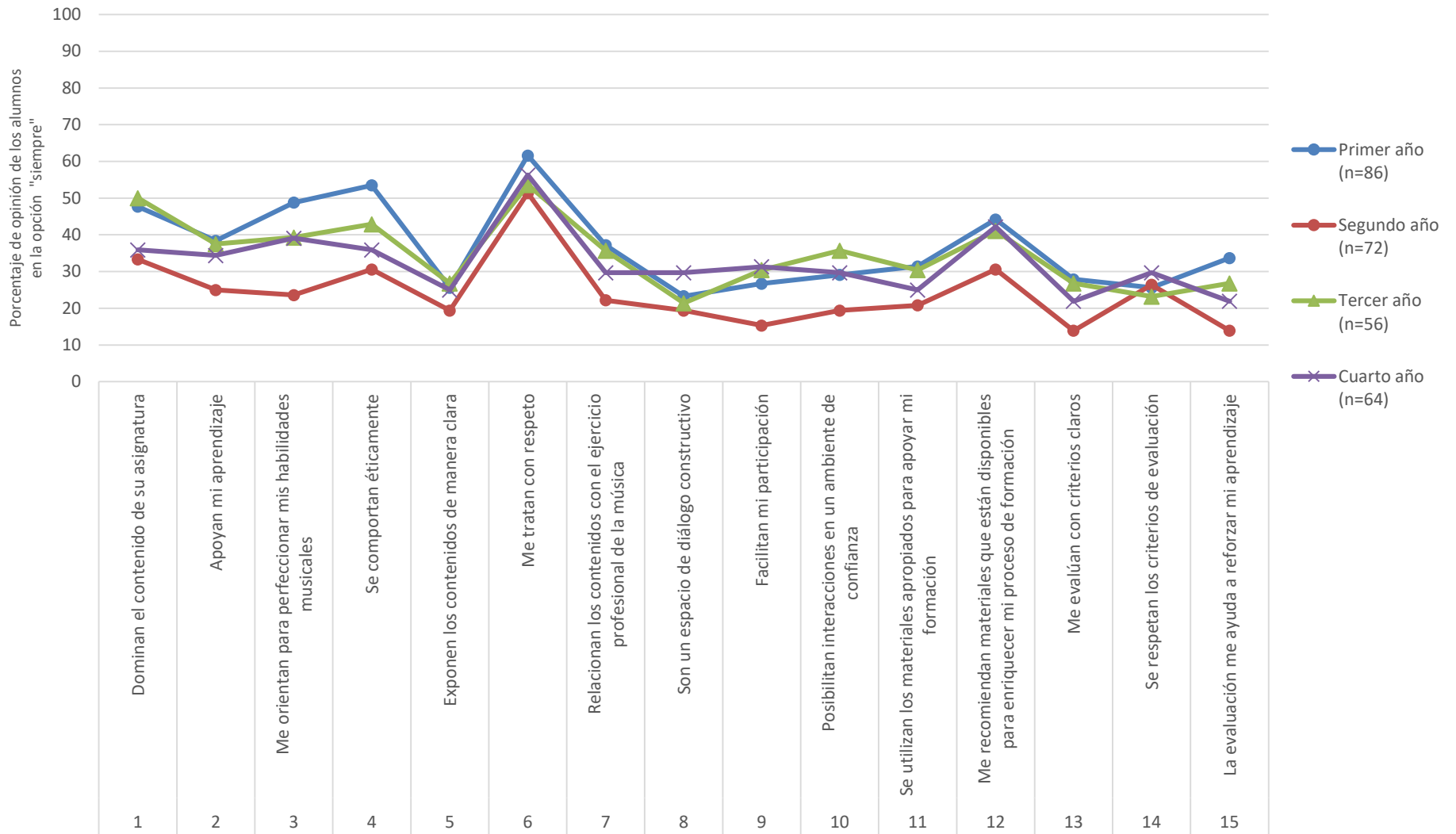
Tabla 11. Diagnóstico institucional de la docencia. Tercer año (n=56)

No.	Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
Mis profesores						
6	Me tratan con respeto	0.0	0.0	1.8	44.6	53.6
1	Dominan el contenido de su asignatura	0.0	1.8	5.4	42.9	50.0
4	Se comportan éticamente	0.0	0.0	14.3	42.9	42.9
3	Me orientan para perfeccionar mis habilidades musicales	0.0	0.0	12.5	48.2	39.3
2	Apoyan mi aprendizaje	0.0	1.8	8.9	51.8	37.5
7	Relacionan los contenidos con el ejercicio profesional de la música	0.0	1.8	32.1	30.4	35.7
5	Exponen los contenidos de manera clara	0.0	0.0	21.4	51.8	26.8
Subtotal		0.0	0.8	13.8	44.7	40.8
Los escenarios de aprendizaje						
10	Posibilitan interacciones en un ambiente de confianza	0.0	3.6	30.4	30.4	35.7
9	Facilitan mi participación	0.0	0.0	32.1	37.5	30.4
8	Son un espacio de diálogo constructivo	0.0	1.8	26.8	50.0	21.4
Subtotal		0.0	1.3	26.1	40.8	31.8
Los materiales educativos						
12	Me recomiendan materiales que están disponibles para enriquecer mi proceso de formación	0.0	7.1	23.2	28.6	41.1
11	Se utilizan los materiales apropiados para apoyar mi formación	0.0	3.6	32.1	33.9	30.4
Subtotal		0.0	2.9	28.4	36.9	31.8
La evaluación de los aprendizajes						
13	Me evalúan con criterios claros	0.0	5.4	25.0	42.9	26.8
15	La evaluación me ayuda a reforzar mi aprendizaje	3.6	10.7	30.4	28.6	26.8
14	Se respetan los criterios de evaluación	0.0	1.8	17.9	57.1	23.2
Subtotal		0.6	5.3	26.2	38.0	30.0
Total		0.2	2.6	21.0	41.4	34.8

Tabla 12. Diagnóstico institucional de la docencia. Cuarto año (n=64)

No.	Reactivo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Frecuente-mente	Siempre
Mis profesores						
6	Me tratan con respeto	1.6	4.7	4.7	32.8	56.3
3	Me orientan para perfeccionar mis habilidades musicales	0.0	4.7	20.3	35.9	39.1
1	Dominan el contenido de su asignatura	0.0	0.0	17.2	46.9	35.9
4	Se comportan éticamente	1.6	3.1	18.8	40.6	35.9
2	Apoyan mi aprendizaje	0.0	4.7	18.8	42.2	34.4
7	Relacionan los contenidos con el ejercicio profesional de la música	1.6	12.5	21.9	34.4	29.7
5	Exponen los contenidos de manera clara	0.0	4.7	28.1	42.2	25.0
Subtotal		0.7	4.9	18.5	39.3	36.6
Los escenarios de aprendizaje						
9	Facilitan mi participación	1.6	6.3	29.7	31.3	31.3
8	Son un espacio de diálogo constructivo	1.6	10.9	25.0	32.8	29.7
10	Posibilitan interacciones en un ambiente de confianza	1.6	9.4	21.9	37.5	29.7
Subtotal		1.2	8.1	24.2	36.2	30.3
Los materiales educativos						
12	Me recomiendan materiales que están disponibles para enriquecer mi proceso de formación	1.6	6.3	12.5	37.5	42.2
11	Se utilizan los materiales apropiados para apoyar mi formación	1.6	1.6	31.3	40.6	25.0
Subtotal		1.5	7.1	24.1	36.0	31.4
La evaluación de los aprendizajes						
14	Se respetan los criterios de evaluación	1.6	3.1	21.9	43.8	29.7
13	Me evalúan con criterios claros	1.6	10.9	25.0	40.6	21.9
15	La evaluación me ayuda a reforzar mi aprendizaje	7.8	9.4	29.7	31.3	21.9
Subtotal		2.6	6.4	24.1	38.3	28.7
Total		1.6	6.2	21.8	38.0	32.5

Gráfica 2. Diagnóstico institucional de la docencia en cada ciclo de formación (N=278)



Análisis de la opinión abierta de los alumnos

Al tratarse de la primera aplicación del Cuestionario de Diagnóstico Institucional de la Docencia en la FaM se consideró importante brindarles a los alumnos la oportunidad de expresar su opinión abierta respecto a aspectos que ellos consideraran relevantes y que no hubieran sido explorados en el cuestionario. Para lo anterior se ofreció un formato específico. Se recibieron solamente 58 opiniones que fueron analizadas y sintetizadas. En la Tabla 13 pueden apreciarse las opiniones y la frecuencia con la que fueron mencionadas.

Tabla 13. Opinión abierta de los alumnos respecto al desempeño docente en la FaM

Opinión	Frecuencia
Promover mayor compromiso de los docentes hacia sus responsabilidades (asistencia, puntualidad, seguimiento del aprendizaje de los alumnos, cumplir los programas de las asignaturas)	12
Manifiestan inconformidad respecto al cuestionario de evaluación	11
Fomentar el trato respetuoso de los docentes hacia los alumnos	8
Reforzar las habilidades didácticas de los docentes	5
Establecer criterios de evaluación claros y darlos a conocer al inicio del curso	3
Vincular los conocimientos teóricos y prácticos	3
Motivar a los estudiantes a aprender	3
Mantener actualizados los conocimientos de los profesores	2
Mostrar apertura hacia las propuestas y opiniones de los alumnos	2
Impulsar el trabajo colegiado entre los docentes	2
Se muestran satisfechos con el desempeño de los docentes	2
Implementar evaluaciones departamentales equivalentes entre sí	1
Evaluar los conocimientos y las habilidades didácticas de los docentes	1
Fomentar la empatía de los profesores hacia los alumnos	1
Incluir en los cursos bibliografía reciente	1
Retroalimentar a los alumnos respecto a los resultados de la evaluación de su aprendizaje	1

Conclusiones y recomendaciones

Este apartado tiene el propósito de destacar los resultados principales del diagnóstico institucional de la docencia de la Facultad de Música correspondiente al semestre 2019-2, así como brindar algunas recomendaciones sobre el uso de los resultados, a fin de contribuir al mejoramiento de la docencia en la entidad. Asimismo, se presentan sugerencias para perfeccionar el proceso de evaluación.

Conclusiones y recomendaciones sobre la docencia

A juicio de los alumnos, el desempeño de los profesores de la Facultad de Música es valorado positivamente, ya que 72% de ellos consideran que sus profesores realizan las actividades descritas en el cuestionario "Frecuentemente" o "Siempre". La categoría de reactivos mejor valorada fue *Mis profesores*, con 79.3% de las respuestas acumuladas en dichas opciones de respuesta, seguida por *Los materiales educativos* con 69.5%.

Entre los aspectos que los alumnos destacan respecto al desempeño de sus docentes destacan el trato respetuoso, el dominio de los contenidos y el comportamiento ético. Por el contrario, consideran que se requiere mejorar respecto a la evaluación basada en criterios claros, los escenarios de aprendizaje como un espacio de diálogo constructivo, la exposición de los contenidos de manera clara por parte de los profesores y utilizar la evaluación como medio para reforzar el aprendizaje de los alumnos.

La docencia fue mejor valorada en la Licenciatura en Composición, que obtuvo casi 20 puntos porcentuales más que la de Educación Musical en el promedio de respuestas de la opción "siempre".

Finalmente, al comparar los resultados por ciclo de formación se encontró que los alumnos del primer año valoran mejor el desempeño de sus docentes, mientras que el puntaje más bajo en el promedio de respuestas de la opción "siempre" se obtuvo en segundo año, específicamente la diferencia entre ambos ciclos es de casi 13 puntos porcentuales.

Los resultados de la evaluación de la docencia institucional en la Facultad de Música constituyen una base sólida para reflexionar y orientar la toma de decisiones para las fortalezas del desempeño de la comunidad de profesores, así como las áreas que requieren mejorarse. Para que esto sea posible, se establecen las siguientes recomendaciones:

- Analizar la información presentada de manera más detallada y contextualizada a cada una de las dinámicas de cada carrera para atender los aspectos específicos y continuar ofreciendo una formación de alta calidad a los alumnos. Para ello, se recomienda revisar y comparar las tablas y figuras a detalle.
- Sostener reuniones con distintos actores de la gestión académica para que a partir de este análisis se adopten medidas que contribuyan al fortalecimiento de la docencia, vista como un proceso institucional.

- Con base en las áreas de mejora detectadas, ofrecer distintas opciones de apoyo a la formación docente. Este apoyo puede consistir en asesorías individuales, invitación a eventos académicos y talleres de actualización disciplinaria y/o pedagógica, entre otros.
- Difundir entre la comunidad académica los resultados de la evaluación, con el propósito de que los alumnos y profesores los conozcan, comprueben que su participación se está tomando en cuenta y continúen colaborando en este proceso que beneficia a toda la comunidad.

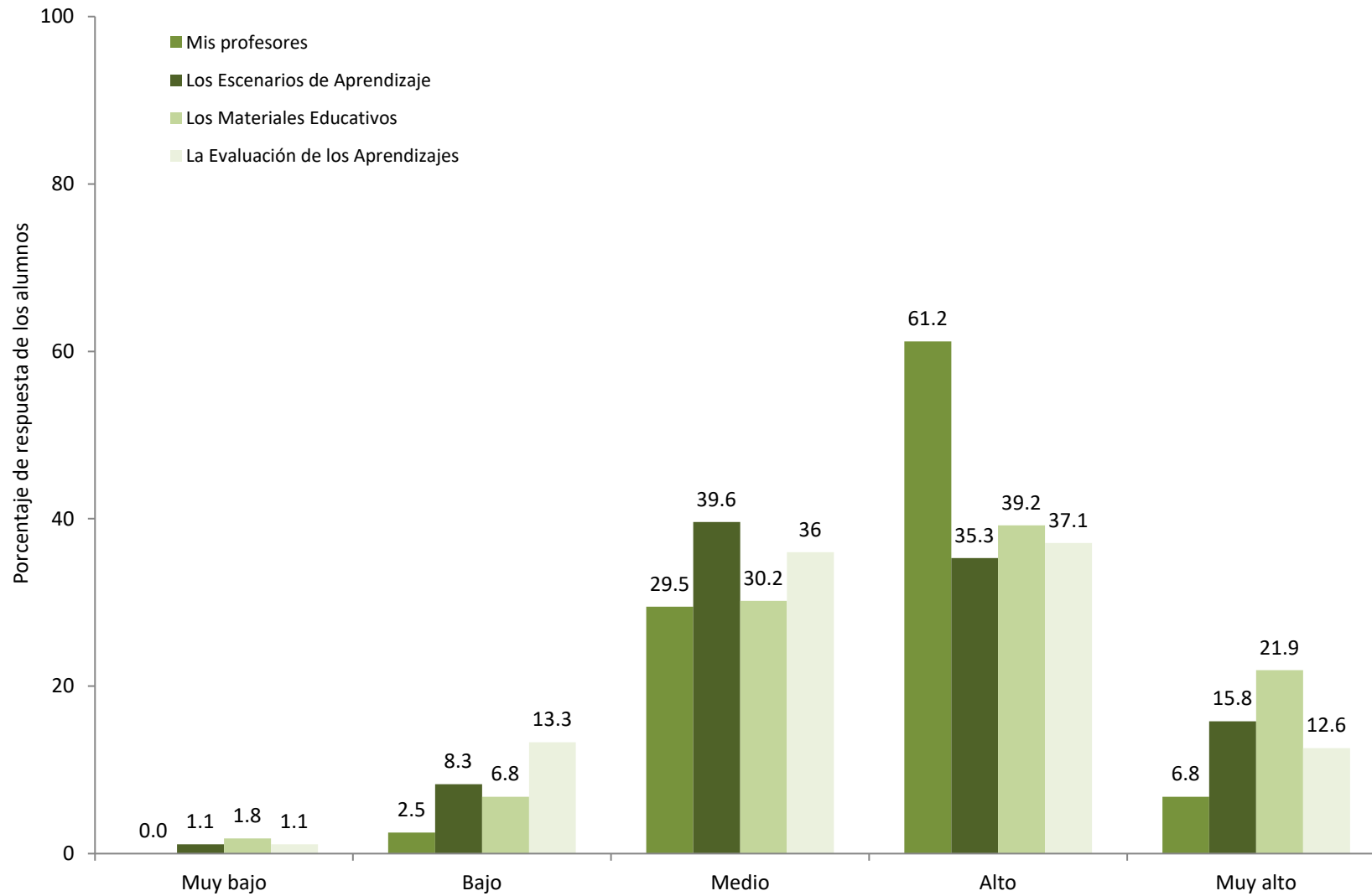
Conclusiones y recomendaciones para mejorar el proceso de evaluación

Se recomienda que en las siguientes aplicaciones se siga implementando la campaña de sensibilización para promover la participación de los alumnos y los profesores en este tipo de ejercicios relacionados con la evaluación de los procesos de docencia en la entidad.

El diagnóstico institucional de la docencia en la Facultad de Música fue de gran relevancia y están en manos de las autoridades académicas de la Facultad de Música las acciones convenientes para lograr el fin último de este tipo de ejercicios, que es contribuir a la mejora de la enseñanza y con ello al fortalecimiento de la formación de los profesionales en el campo musical. En este sentido, la Dirección de Evaluación Educativa expresa su interés y disposición para seguir colaborando en este proyecto y hacerlo cada vez más robusto.

Anexo B. Gráficas de resultados

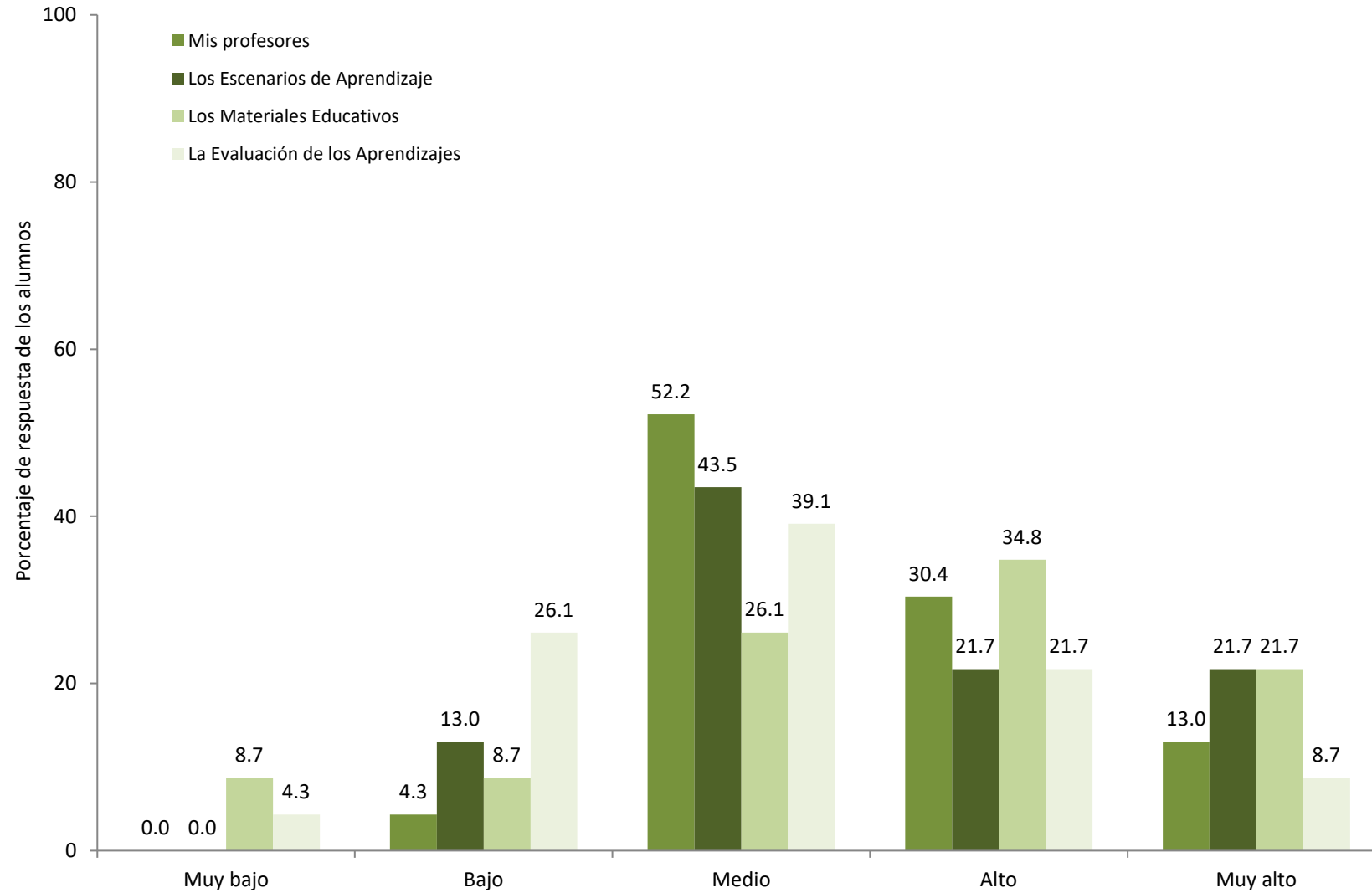
Distribución porcentual de la valoración de los alumnos sobre el desempeño docente en cada categoría de evaluación



N = 278

Canto

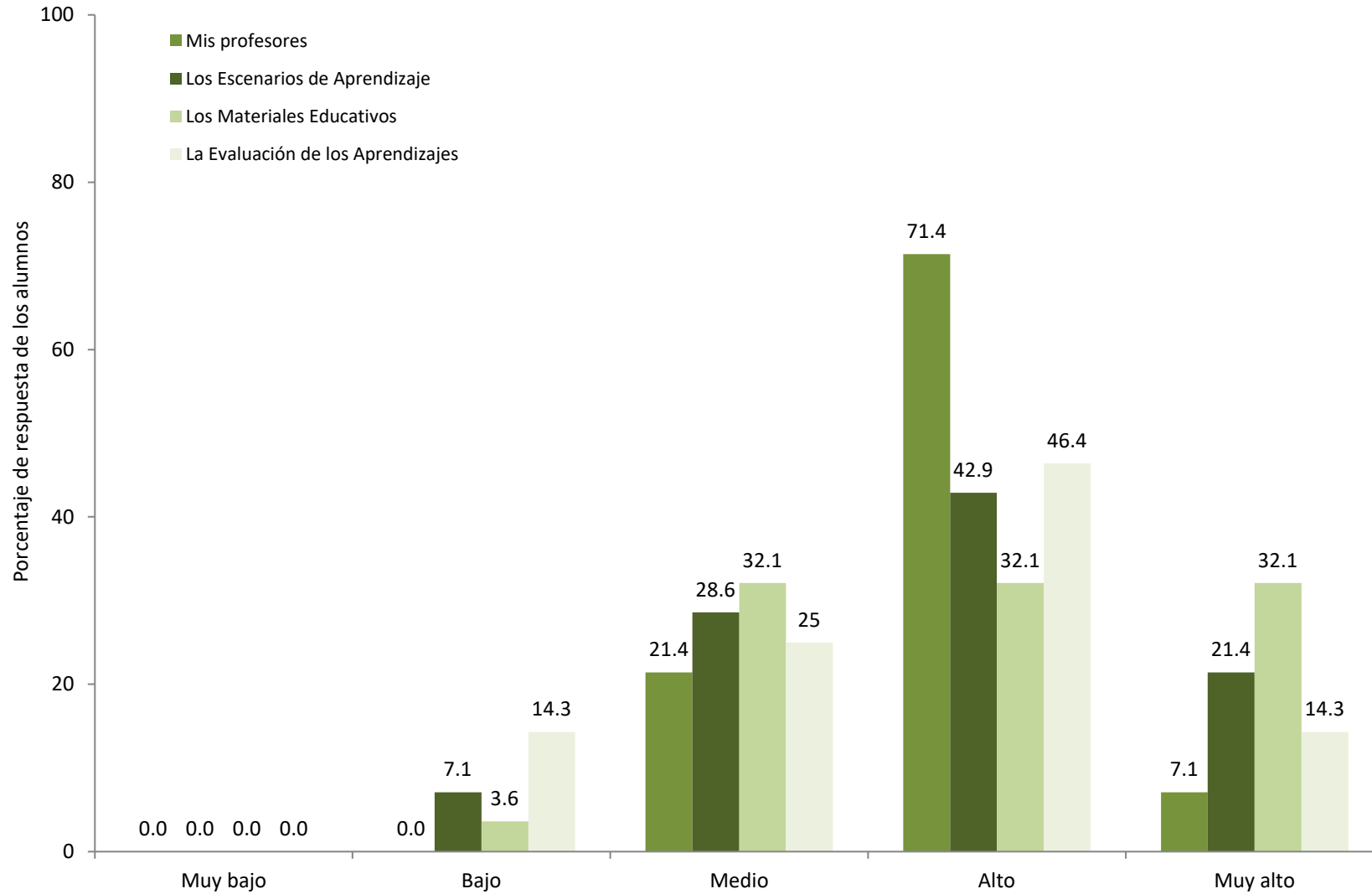
Distribución porcentual de la valoración de los alumnos sobre el desempeño docente en cada categoría de evaluación



N = 23

Composición

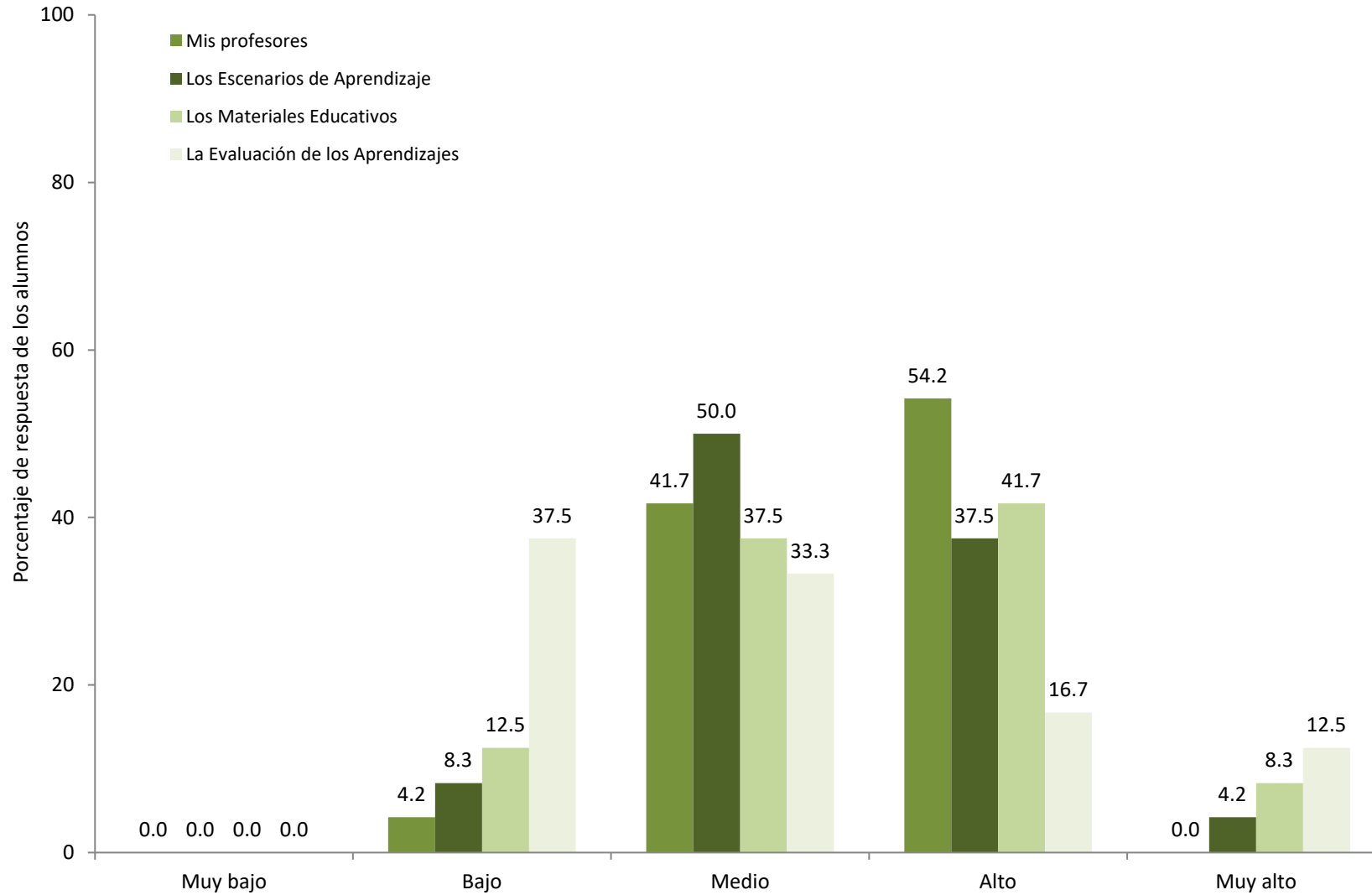
Distribución porcentual de la valoración de los alumnos sobre el desempeño docente en cada categoría de evaluación



N = 28

Educación Musical

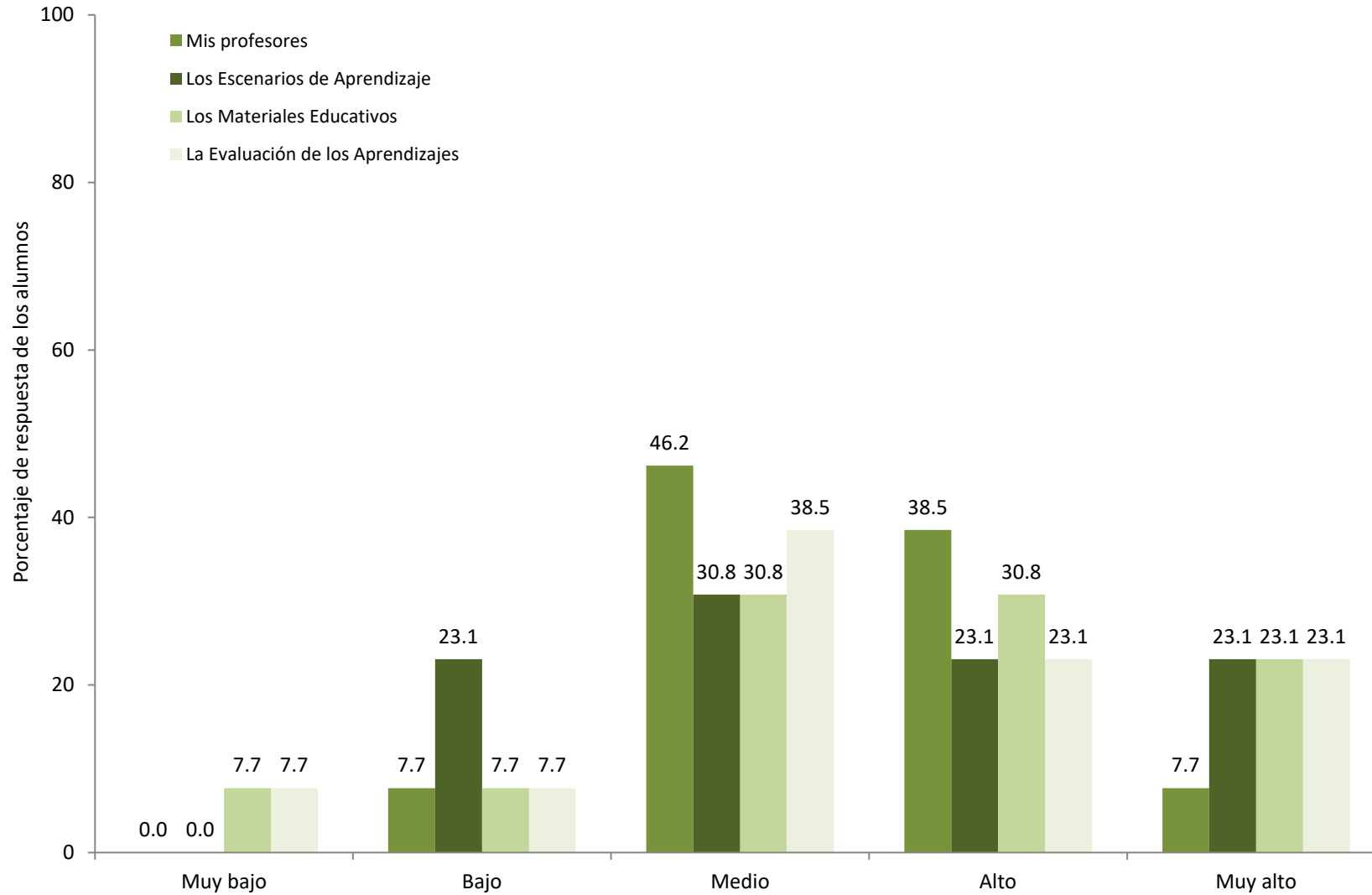
Distribución porcentual de la valoración de los alumnos sobre el desempeño docente en cada categoría de evaluación



N = 24

Etnomusicología

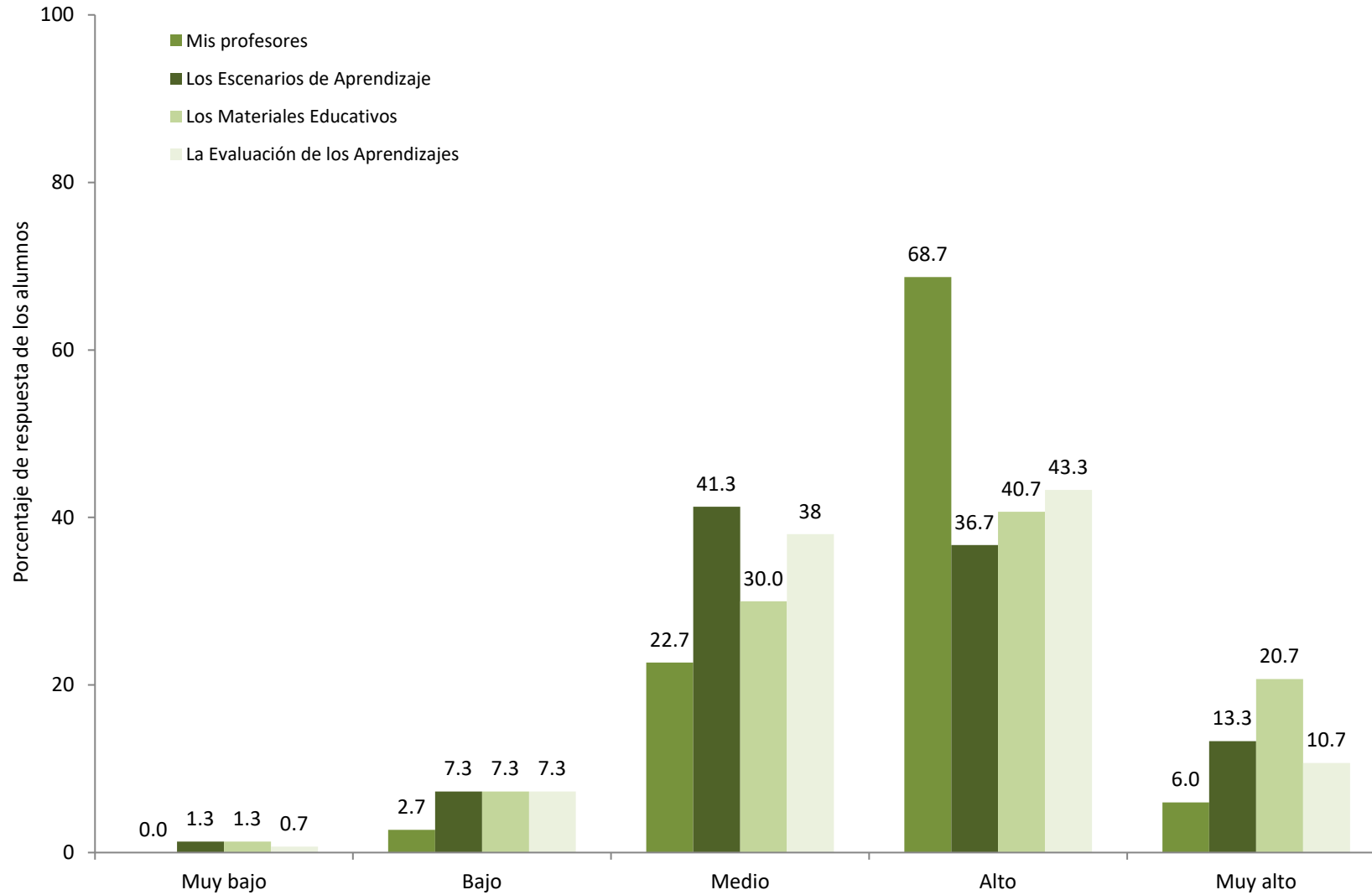
Distribución porcentual de la valoración de los alumnos sobre el desempeño docente en cada categoría de evaluación



N = 13

Instrumentista

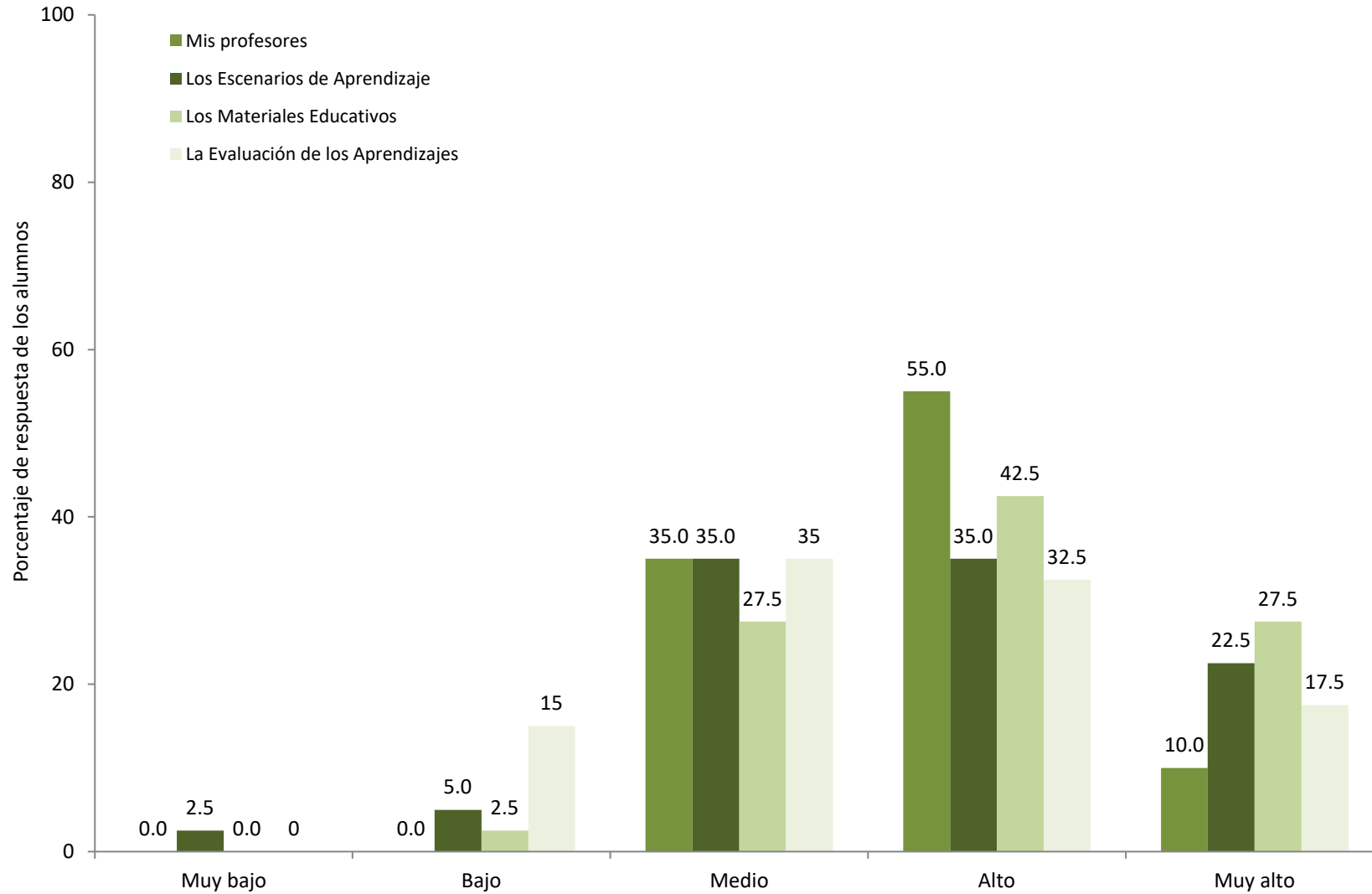
Distribución porcentual de la valoración de los alumnos sobre el desempeño docente en cada categoría de evaluación



N = 150

Piano

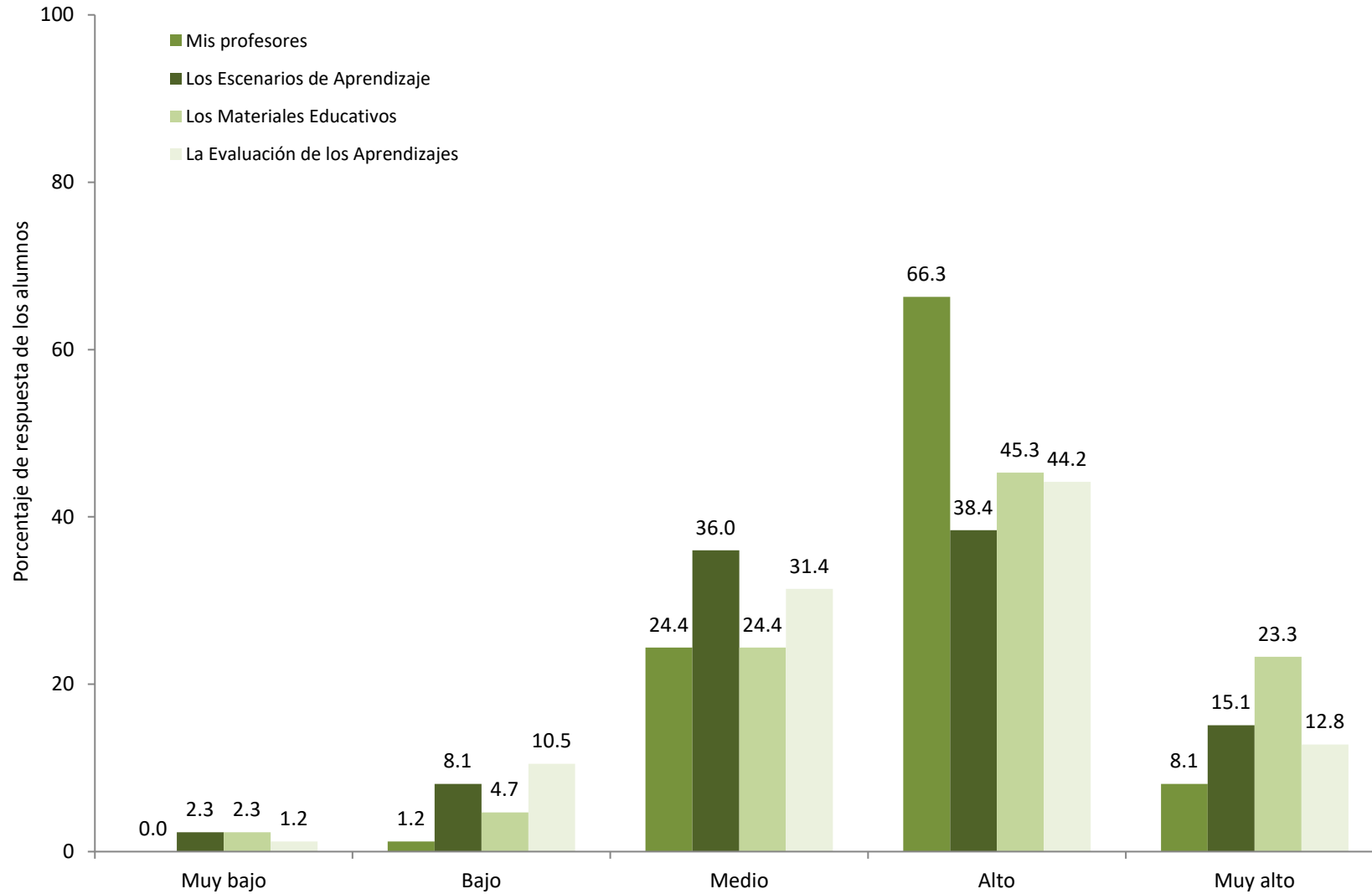
Distribución porcentual de la valoración de los alumnos sobre el desempeño docente en cada categoría de evaluación



N = 40

Primer Año

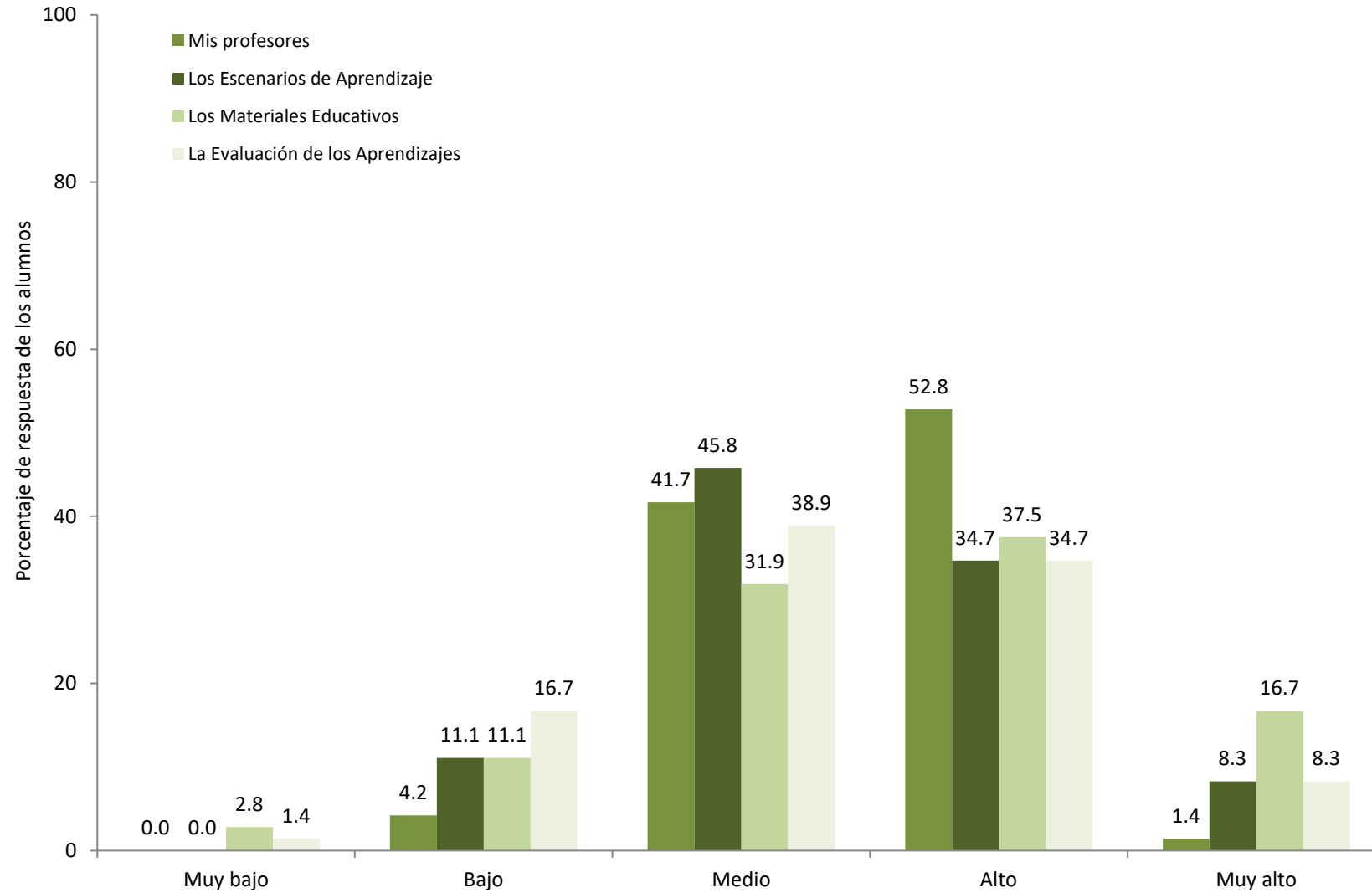
Distribución porcentual de la valoración de los alumnos sobre el desempeño docente en cada categoría de evaluación



N = 86

Segundo Año

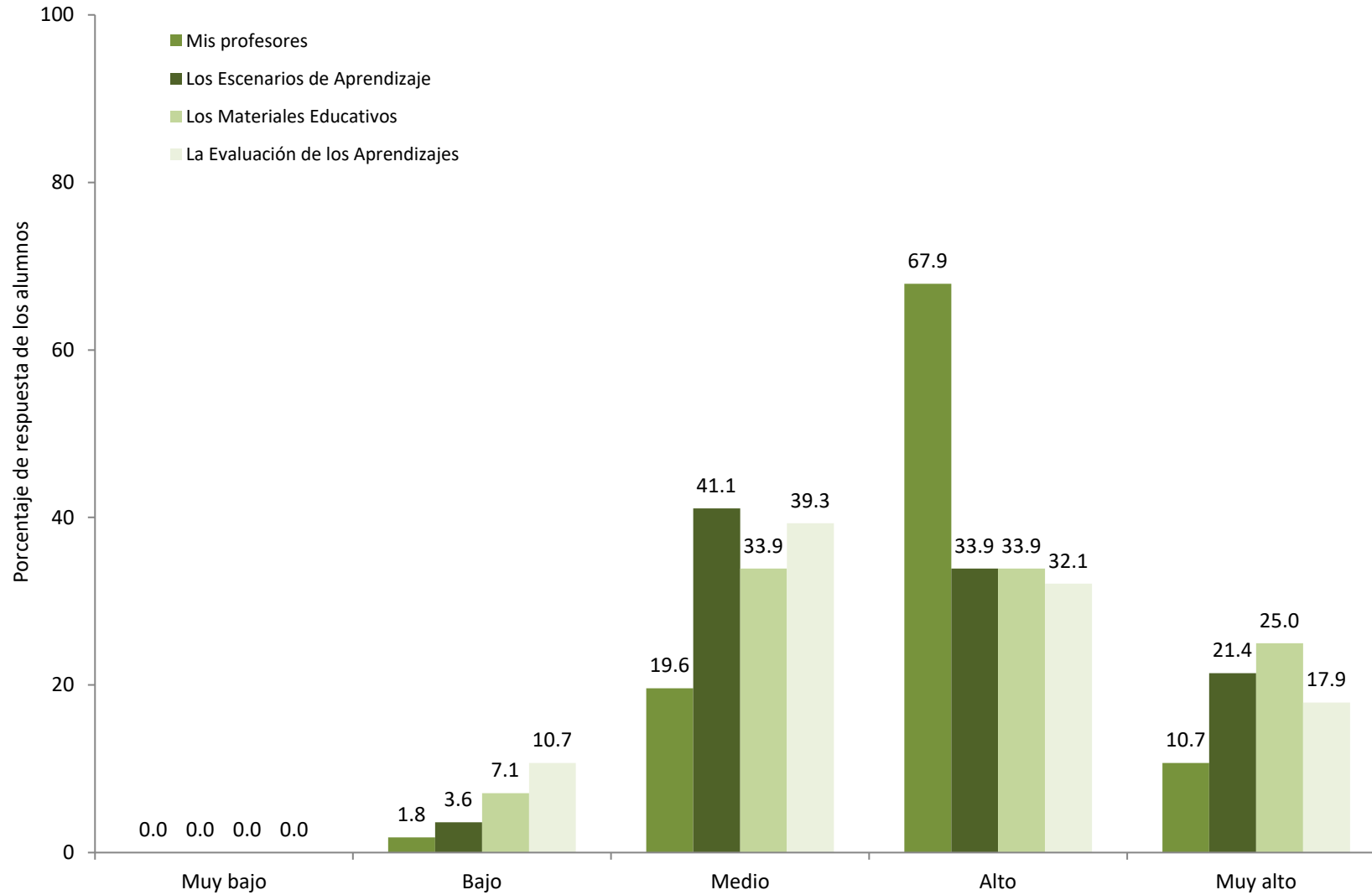
Distribución porcentual de la valoración de los alumnos sobre el desempeño docente en cada categoría de evaluación



N = 72

Tercer Año

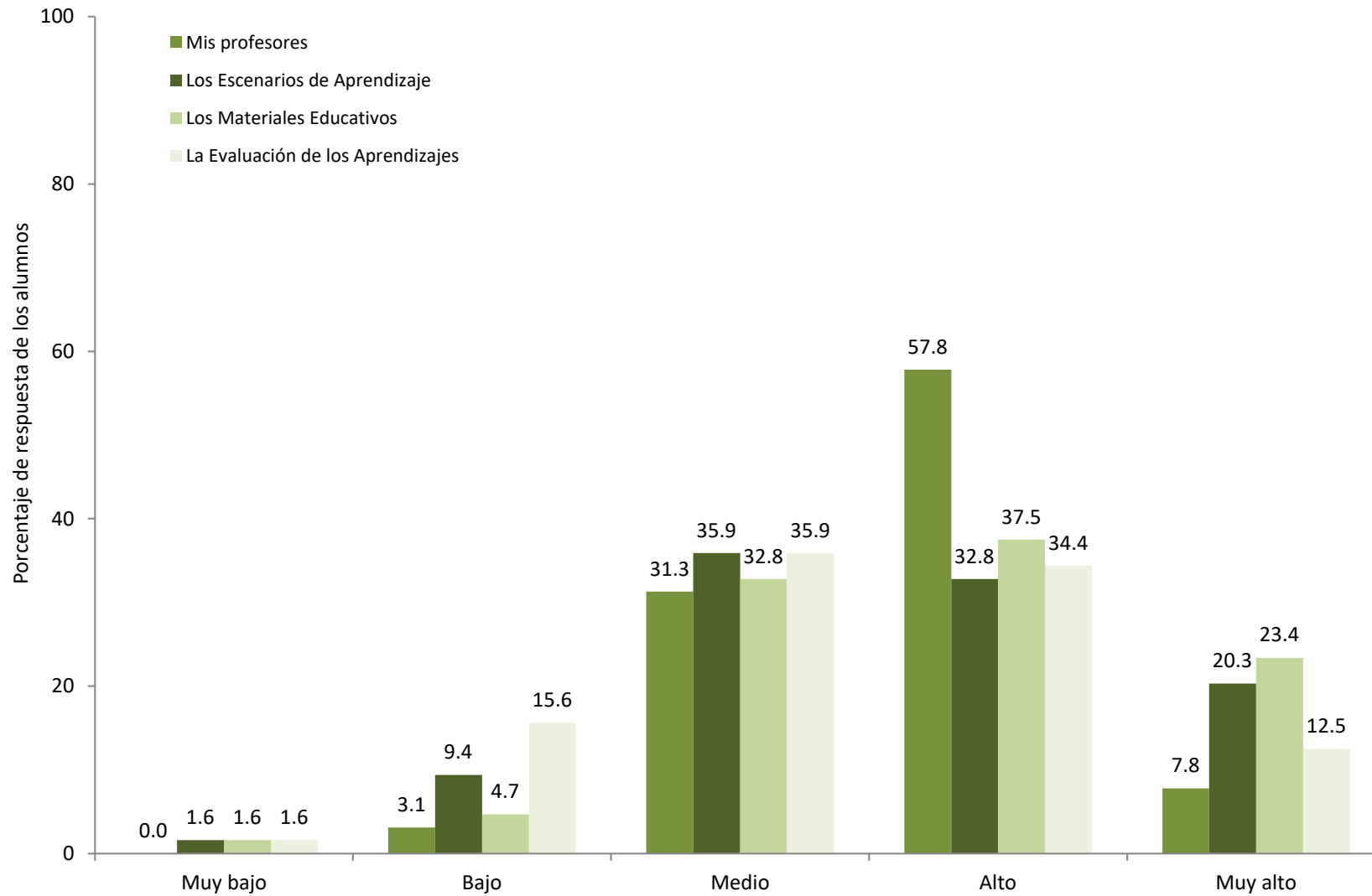
Distribución porcentual de la valoración de los alumnos sobre el desempeño docente en cada categoría de evaluación



N = 56

Cuarto Año

Distribución porcentual de la valoración de los alumnos sobre el desempeño docente en cada categoría de evaluación



N = 64

UNAM
La Universidad
de la Nación

